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**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 15 Ιανουαρίου 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 16.55΄, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεωργίου Στύλιου, με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων «Εθνική Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης (ΕΘ.Α.Α.Ε.), Ειδικοί Λογαριασμοί Κονδυλίων Έρευνας Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, Ερευνητικών και Τεχνολογικών Φορέων και άλλες διατάξεις» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων, κυρία Νίκη Κεραμέως, ο Υφυπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων, κ. Βασίλειος Διγαλάκης, ο Γενικός Γραμματέας Ανώτατης Εκπαίδευσης του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων, κ. Απόστολος Δημητρόπουλος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Ακτύπης Διονύσιος, Κεφάλα Μαρία, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καραμανλή Άννα, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κωτσός Γεώργιος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπλούχος Κωνσταντίνος, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη, Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Στύλιος Γεώργιος, Ταραντίλης Χρήστος, Φωτήλας Ιάσων, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Βαγενά – Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Φωτίου Θεανώ, Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ, Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Ασημακοπούλου Σοφία - Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων και Σακοράφα Σοφία.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η τρίτη συνεδρίαση της Επιτροπής, με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων «Εθνική Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης (ΕΘ.Α.Α.Ε.), Ειδικοί Λογαριασμοί Κονδυλίων Έρευνας Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, Ερευνητικών και Τεχνολογικών Φορέων και άλλες διατάξεις».

Εισερχόμαστε στην ψήφιση του νομοσχεδίου επί της αρχής.

Το λόγο έχει ο κ. Στυλιανίδης.

**ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ψηφίζουμε «ναι», επί της αρχής.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Τζούφη.

**ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ψηφίζουμε «όχι».

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Κεφαλίδου, δεν βρίσκεται στην αίθουσα, αυτή τη στιγμή.

Το λόγο έχει ο κ. Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Καταψηφίζουμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**Το λόγο έχει ο κ. Μπούμπας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ):** Ψηφίζουμε «ναι» επί της αρχής και επιφυλασσόμεθα για τα άρθρα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Γρηγοριάδης.

**ΚΛΕΩΝ ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Επιφυλασσόμεθα για την Ολομέλεια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η κυρία Κεφαλίδου, η Ειδική Αγορήτρια του ΚΙΝΑΛ, δεν είναι στην αίθουσα, όταν έλθει θα την ρωτήσω για να ολοκληρώσουμε την ψηφοφορία.

Συνεπώς, ξεκινάμε τη συζήτηση επί των άρθρων. Το λόγο έχει ο κ. Στυλιανίδης.

**ΕΥΡΙΠΙΔΗΣ ΣΤΥΛΙΑΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, θα προσπαθήσω να είμαι σύντομος, διότι η συζήτηση και το πρωί ήταν εξαντλητική και απολύτως διαφωτιστική η παρέμβαση και των φορέων, καθώς και οι απαντήσεις, που έδωσαν.

Θα ήθελα να πω ότι οι βασικοί συνομιλητές μας από τους φορείς, που έχουν και την αρμοδιότητα να διαχειρίζονται το συγκεκριμένο πεδίο ευθύνης, φάνηκε ότι στηρίζουν και τη φιλοσοφία και τη λογική του συγκεκριμένου νομοσχεδίου. Αναφέρομε στο Α’ Κεφάλαιο επί των άρθρων, στα άρθρα από το 1 έως 19, όπου έγινε παραδοχή, βεβαίως και από τον εκπρόσωπο της Συνόδου Πρυτάνεων και από την ΑΔΙΠ, ότι ο φορέας αυτός αναβαθμίζεται. Σε κάθε περίπτωση, αρχίζει να λειτουργεί, με κριτήριο την ποιότητα, τη διαρκή αξιολόγηση και πριν την έναρξη λειτουργίας κάποιου προγράμματος, κάποιου τμήματος, κάποιου πανεπιστημίου και κατά τη διάρκεια, αλλά και μετά από αυτά. Αυτό δημιουργεί ένα περιβάλλον αριστείας, το οποίο είχαν ανάγκη τα ελληνικά πανεπιστήμια και παράλληλα προωθεί την εναρμόνιση του ελληνικού θεσμικού πλαισίου και του ελληνικού εκπαιδευτικού περιβάλλοντος, στο χώρο της Ανώτατης Εκπαίδευσης, με το αντίστοιχο ευρωπαϊκό περιβάλλον.

Εκτιμώ ότι η Αρχή περιβάλλεται, με περισσότερο κύρος και αυτονομία, αν σκεφθεί κανείς ότι η επιλογή και του επικεφαλής της, γίνεται από την κορυφαία Κοινοβουλευτική Επιτροπή της Βουλής και έτσι μπορεί να παίξει έναν ρόλο, θα έλεγα, και συμβουλευτικό. Το κύριο χαρακτηριστικό, κατά τη γνώμη μου, της πρώτης ομάδας άρθρων είναι ότι γίνεται, για πρώτη φορά, λόγος για εθνική στρατηγική, στο χώρο της Ανώτατης Εκπαίδευσης, η οποία, βεβαίως, θα «κουμπώνει» και με τη γενικότερη εθνική στρατηγική, διότι η εκπαίδευση δεν μπορεί να πάει αποξενωμένα, ούτε από την κοινωνία ούτε από την εξωτερική πολιτική της χώρας ούτε, βεβαίως, από την πραγματική οικονομία της χώρας και αυτό νομίζω ότι γίνεται.

Τα πρώτα άρθρα αναφέρουν τον τρόπο, με τον οποίο αναδιοργανώνεται η Αρχή και τον τρόπο, με τον οποίο επιλέγονται και τα πρόσωπα.

Εκτίμηση μου είναι ότι καταλυτικό και εξαιρετικά σημαντικό, είναι το άρθρο 16, το οποίο, ουσιαστικά, συνδέει, για πρώτη φορά, τη χρηματοδότηση, όχι μόνο με αντικειμενικά, αλλά και με αξιολογικά κριτήρια. Τα αντικειμενικά αφορούν τις ανελαστικές λειτουργικές δαπάνες των Πανεπιστημίων των οποίων η λειτουργία, βεβαίως, σε καμία περίπτωση, δεν διακυβεύεται. Τα κινητροδοτικά κριτήρια, τα οποία επιλέγονται, εισάγουν, για πρώτη φορά, μια καινούργια λογική, στο χώρο της Ανώτατης Εκπαίδευσης και θέτουν και πολύ συγκεκριμένα κριτήρια, τα οποία, πιστεύω, ότι από την Αρχή, στο μέλλον, θα εξειδικευτούν, ακόμα περισσότερο.

Στέκομαι στο κριτήριο της ποιότητας, συνδυασμένης με την αποτελεσματικότητα και σε αυτούς τους δείκτες, που προσδιορίζουν τα δύο χαρακτηριστικά, όπως είναι για παράδειγμα, η αριθμητική σχέση των αποφοίτων, σε σχέση με τους εισερχόμενος φοιτητές, όπως είναι η αξιολόγηση των παρεχόμενων εκπαιδευτικών προγραμμάτων και υπηρεσιών, αλλά και η απασχολησιμότητα, δηλαδή οι δείκτες απορροφητικότητας των αποφοίτων από το κάθε Πανεπιστήμιο, από την αγορά εργασίας. Εκεί επιβεβαιώνεται η ποιότητα της δουλειάς, που έγινε, στο εκπαιδευτικό ίδρυμα από την ίδια την αγορά και την κοινωνία.

Επίσης, προτάσσεται, ως κριτήριο, η ερευνητική δραστηριότητα, κάτι που συνδέεται άμεσα και με τη λειτουργία των ΕΛΚΕ και με το δεύτερο, επομένως, Κεφάλαιο του νομοσχεδίου. Το τρίτο κριτήριο, που είναι πολύ σημαντικό για τη χώρα μας, είναι η προσπάθεια, η ενθάρρυνση διεθνοποίησης της λειτουργίας των Α.Ε.Ι.. Το λέω αυτό, γιατί αποτελεί κεντρικό στόχο για την Κυβέρνηση και για την κοινοβουλευτική πλειοψηφία της Ν.Δ. η προσπάθεια να καταστεί η χώρα μας διεθνές εκπαιδευτικό κέντρο. Αυτό, όμως, συνδέεται απόλυτα και με την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών και με τη συνεχή βελτίωση των ιδρυμάτων, που τις παρέχουν.

Στο πρώτο άρθρο, επίσης, θα ήθελα να πω ότι ο τρόπος, με τον οποίο δομείται η Αρχή, της επιτρέπει να λειτουργεί προς τις κατευθύνσεις, που περιέγραψα, με πιο πρακτικό και ευέλικτο τρόπο και πάρα πολύ στοχευμένα. Είναι πολύ σημαντικό ότι επανέρχεται ο θεσμός της Αριστείας, με την υποχρέωση, στο άρθρο 19, της δημιουργίας Κέντρων Αριστείας, τα οποία μπορούν να αποτελέσουν και πιλοτικά μοντέλα, δηλαδή, πρότυπα προς μίμηση, σε όλα τα ιδρύματα, τα οποία πιθανότατα να υστερούν και θέλουν να αναπτύξουν ανάλογους θεσμούς.

Στο δεύτερο Κεφάλαιο, το κύριο χαρακτηριστικό, θα έλεγα είναι η απλούστευση των διαδικασιών αξιοποίησης των ερευνητικών κονδυλίων, κάτι ζητούμενο, σε όλο το φάσμα της δημόσιας διοίκησης. Είναι σημαντικό ότι μπαίνει μπροστά η διαδικασία της απλούστευσης από το χώρο της Παιδείας - διότι η Παιδεία αποτελεί το θεμέλιο για όλες τις άλλες πολιτικές. Η διαφάνεια και η λογοδοσία είναι στοιχεία, τα οποία πρέπει να προστατεύουμε, ως «κόρην οφθαλμού», αλλά παράλληλα και η ταχύτητα και η ευελιξία. Διότι, μια συνιστώσα, θα έλεγα, για την τελική επιτυχία, που επιδιώκει αυτή τη στιγμή η χώρα μας και η Κυβέρνηση, στο χώρο της εκπαίδευσης και της Έρευνας, είναι η παράμετρος του χρόνου. Μπορεί να κάνεις το ίδιο λειτούργημα, σε πολύ μακρό χρόνο και να μην επιφέρει την αποτελεσματικότητα, που θα ήθελες για την οικονομία σου, για την κοινωνία σου, για την εθνική σου πολιτική.

Πιστεύω, άλλωστε, το ομολόγησαν και οι εκπρόσωποι των φορέων, ότι οι διευκολύνσεις, οι απλουστεύσεις, οι καινούργιες προσεγγίσεις, που διαφαίνονται, στο σύνολο των άρθρων, που αφορούν τους ΕΛΚΕ, δηλαδή, μέχρι και το άρθρο 27, ουσιαστικά, υπηρετούν αυτές τις αρχές και τις αξίες, και αυτές οι αρχές και αξίες είναι και ο κεντρικός στόχος, η κεντρική φιλοσοφία, που διέπει, σε αυτό το Κεφάλαιο, το σχέδιο νόμου της Κυβέρνησης.

Όπως είπα και στην επί της αρχής τοποθέτησή μου, εκτιμώ ότι το άρθρο 28 για το κρατικό πιστοποιητικό της πληροφορικής, είναι επί της ουσίας εξειδίκευση και υλοποίηση της εντολής, που έδωσε ο συνταγματικός νομοθέτης, στο άρθρο 5Α΄ του Συντάγματος, ιδιαιτέρως, στη δεύτερη παράγραφο αυτού του άρθρου, όπου ορίζει, ως υποχρέωση του κράτους, να διασφαλίζει την ισότητα της πρόσβασης στο διαδίκτυο, στην κοινωνία, δηλαδή, της πληροφορίας, για όλους τους Έλληνες. Η προσβασιμότητα εξαρτάται από μια σειρά παραμέτρων. Φυσικά, η πρώτη παράμετρος είναι η υποχρέωση της Πολιτείας να διασφαλίζει είτε το WiFi είτε την οπτική ίνα, όπου και αν ζει ένα παιδί να μπορεί να έχει πρόσβαση στην κοινωνία της πληροφορίας.

Η δεύτερη έχει να κάνει και με το βιοτικό επίπεδο, να έχει κάποιος στη διάθεση του έναν ηλεκτρονικό υπολογιστή. Γι' αυτό, πριν μερικά χρόνια, η παράταξή μας είχε εφαρμόσει και το πρόγραμμα laptop per child, μοιράζοντας έναν δωρεάν υπολογιστή σε εκατό χιλιάδες παιδιά, που φοιτούσαν στην Γ΄ Γυμνασίου, τότε.

Η τρίτη παράμετρος, συνδυαστικά, είναι η γνώση να μπορεί κανείς να καταλαβαίνει και να διαχειρίζεται το διαδίκτυο. Αυτή η γνώση συνδέεται με τα μαθήματα, που γίνονται εντός της εκπαίδευσης, πάνω στα θέματα των νέων τεχνολογιών, αλλά και την πιστοποίηση αυτής της εκπαιδευτικής διαδικασίας από έναν επίσημο φορέα, που δεν είναι άλλος από το κράτος, από το Υπουργείο Παιδείας.

Νομίζω, λοιπόν, ότι το άρθρο 28 υλοποιεί στο ακέραιο αυτήν την εντολή πλέον και θα πρέπει, με κάθε τρόπο, η υλοποίηση να προχωρήσει, γρήγορα. Και οι φορείς το απεδέχθησαν, ως κάτι θετικό, αλλά είναι και μια εθνική αναγκαιότητα η αντιμετώπιση του ψηφιακού αναλφαβητισμού.

Ορθώς, στο τέταρτο Κεφάλαιο, κατά την άποψή μου, προχωρά η Κυβέρνηση σε ρητή κατάργηση κάποιων βιαστικά σχεδιασμένων και πολλές φορές και πρόχειρων, νέων τμημάτων. Ξεκαθαρίζει το τοπίο και θα ήταν ασυνεπής η Κυβέρνηση, εάν δεν το έκανε, δεδομένου ότι το υπόλοιπο νομοσχέδιο και κυρίως, η ύπαρξη της Εθνικής Αρχής, εκεί ακριβώς αποσκοπεί. Στο να γίνεται, δηλαδή, μια προετοιμασία, κάθε φορά, πριν δημιουργήσουμε ένα τμήμα, ένα πρόγραμμα, ένα πανεπιστήμιο, μια σχολή, να έχουμε την εικόνα του τι είναι αναγκαίο να γίνει.

Θα πρέπει αυτού του είδους η απόφαση να καθοδηγείται από τη μελέτη των επαγγελμάτων του μέλλοντος, δηλαδή, των χώρων εκείνων, που έχουν πραγματικά ζήτηση από ειδικούς επιστήμονες, που πρέπει να προσφέρει το ελληνικό Πανεπιστήμιο. Θα πρέπει να λαμβάνεται υπ' όψιν η χωροταξία, που πρέπει να γίνει, που δεν πρέπει να γίνει μια σχολή, το αντικείμενο της οποιασδήποτε σχολής να είναι συνδεδεμένο με την τοπική οικονομία και την τοπική κοινωνία και βεβαίως, να κουμπώνει σε μια εθνική στρατηγική, που δεν αφορά μόνο κάθε Περιφέρεια της χώρας, αλλά αφορά και τη χώρα στο σύνολό της.

Επίσης, εκτιμώ ότι και τα επόμενα άρθρα, όπως το 38, που αντιμετωπίζει τα ζητήματα του Ελληνικού Ανοικτού Πανεπιστημίου, διευθετούν, με πρακτικό τρόπο, ζητήματα και εκκρεμότητες του παρελθόντος, δίνουν λύσεις και δημιουργούν ένα πιο ασφαλές και ξεκάθαρο περιβάλλον, για να μπορέσει να λειτουργήσει η διοίκηση. Αναφέρομαι και στα θέματα υπηρεσιών του Υπουργείου Παιδείας και στα θέματα διδασκαλίας του μαθήματος εικονογραφίας, στο άρθρο 42, και στην τροποποίηση του άρθρου 18 και στην τροποποίηση των υπολοίπων άρθρων.

Θα σταθώ στο άρθρο 50 και θα επαναλάβω την επισήμανση, που έκανα και πριν για τα κολέγια. Θεωρώ ότι αυτή τη στιγμή, αυτό που υφιστάμεθα στο άρθρο 50 καθ' υπόδειξη της Ε.Ε., είναι η συνέπεια της αμέλειας, της ιδεοληψίας ή της άρνησης, που διακατείχε ένα μέρος του πολιτικού κόσμου, κάθε φορά, που πήγαινε να γίνει μια γενναία μεταρρύθμιση, στο άρθρο 16 του Συντάγματος. Εάν, εγκαίρως, είχαμε τακτοποιήσει το χώρο της εκπαίδευσης και συνταγματικά, χωρίς αποκλεισμούς και χωρίς ιδεοληψίες, το Υπουργείο Παιδείας θα μπορούσε αποτελεσματικά να παρέμβει, ελέγχοντας όλες τις βαθμίδες και όλες τις φάσεις της εκπαίδευσης, όχι μόνο τη στοιχειώδη και την πτυχιακή εκπαίδευση, αλλά και τη δια βίου μάθηση.

Κατά τη γνώμη μου, ουσιαστικά, τώρα, έρχεται το Υπουργείο Παιδείας να προστατεύσει τη χώρα, ενδεχομένως, από το να μην εκτεθεί. Επαναφέρει ένα καθεστώς, το οποίο προϋπήρχε και θα μπορούσαν τα ποιοτικά κριτήρια, που ετέθησαν και από τον Πρύτανη και από άλλους φορείς, να έχουν αντιμετωπιστεί προληπτικά. Εάν είχαμε προβεί στη μεταρρύθμιση του άρθρου 16, θα είχαμε οριοθετήσει τους χώρους εντός Ελλάδος και έτσι είχαμε μεγαλύτερη αποτελεσματικότητα στο να ελέγχουμε την παραγωγή επιστημόνων σε όλες τις βαθμίδες.

Σε κάθε περίπτωση, είναι μια αλλαγή, αυτή τη στιγμή, που γίνεται αναγκαία και είναι μια αλλαγή, την οποία και η σημερινή Αντιπολίτευση, όπως επισημάνθηκε από την Υπουργό, είχε κάνει, προσαρμοζόμενη στα ευρωπαϊκά δεδομένα, στην προηγούμενη φάση της διακυβέρνησης.

Τέλος, εκτός των άλλων μεταβατικών διατάξεων και καταργούμενων διατάξεων, δόθηκε ιδιαίτερη βαρύτητα στην αναφορά για την ημέρα των Τριών Ιεραρχών. Νομίζω, ότι ουσιαστικά γίνεται μια αποκατάσταση της συνθήκης, που ίσχυε, πριν. Δηλαδή, η ελληνική νεολαία έχει μια ευκαιρία, κατά την ημέρα αυτή, με τρόπο θα έλεγα, που προσεγγίζει και στην ιστορική παράδοση, στην πολιτιστική και πνευματική μας ρίζα, να μελετήσει καλύτερα τους διαφωτιστές της Ορθοδοξίας, μέσα από μια γιορτή, που θα γίνεται στα σχολεία, χωρίς να αποτρέπεται, βεβαίως, το μάθημα. Είναι υποχρέωση, κατά τη γνώμη μου και εκ του Συντάγματος να υπάρχει παροχή αυτού του είδους ενημέρωσης προς τη νέα γενιά και αυτοσυνειδησίας, αλλά είναι και θεωρώ απολύτως λογικό και ρεαλιστικό, να επιτρέπουμε στη νέα γενιά να γνωρίσει ποιος είναι ο πολιτισμός και η ταυτότητα του λαού και της πατρίδας μας, της Ιστορίας της Ελλάδος, της Ορθόδοξης Ελληνικής παράδοσης. Επομένως, θεωρώ εκ του περισσού τις αντιδράσεις και τις φωνές για αυτό το θέμα, που ενδεχομένως να εξυπηρετούν κάποιες πολιτικές σκοπιμότητες. Σε καμία περίπτωση, όμως, όταν δεν υπάρχει ψυχραιμία στην αντιμετώπιση αυτών των θεμάτων, δεν διευκολύνουν αυτού του είδους παρεμβάσεις.

Εν κατακλείδι, θέλω να πω ότι, το νομοσχέδιο αυτό απαντά στην αγωνία γονιών και παιδιών για το πώς πρέπει να επιλέγουν τη σταδιοδρομία τους. Αποκαθίσταται η εμπιστοσύνη μεταξύ πολιτείας και κοινωνίας, διότι η πολιτεία είναι αυτή, που εγγυάται, δια των ελέγχων ποιότητας, ότι κάθε πανεπιστημιακή σχολή οδηγεί σε συγκεκριμένα, προκαθορισμένα επαγγελματικά δικαιώματα και πραγματικές επαγγελματικές προοπτικές, για το σπουδαστή, το φοιτητή, το μαθητή. Έτσι, μέσα σ' ένα τέτοιο περιβάλλον, θα έλεγα ότι το νομοσχέδιο έχει περισσότερο χαρακτήρα φοιτητοκεντρικό και όχι καθηγητοκεντρικό, όπως συνέβαινε σε παλαιότερες νομοθετικές πρωτοβουλίες. Παράλληλα, προσαρμόζει απολύτως το θεσμικό πλαίσιο στο νέα ευρωπαϊκά δεδομένα, διατηρώντας, όμως, την υπογραφή και τη σφραγίδα και της εθνικής κουλτούρας της Ελλάδας, στο χώρο της ανώτατης εκπαίδευσης.

Υπό αυτή την έννοια, εμείς τοποθετούμαστε θετικά και υποστηρίζουμε, ψηφίζουμε, αυτό το νομοσχέδιο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ τον κ. Στυλιανίδη.

Θέλω να ρωτήσω την Ειδική Αγορήτρια του ΚΙΝΑΛ, την κυρία Κεφαλίδου, τι ψηφίζει επί της αρχής για το νομοσχέδιο. Για να καταγραφεί η ψήφος σας.

**ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΙΝΑΛ):** Δηλώνουμε επιφύλαξη, κύριε Πρόεδρε, θα τοποθετηθούμε Ολομέλεια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επομένως, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων «Εθνική Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης, Ειδικοί Λογαριασμοί Κονδυλίων Έρευνας Ανώτατων Εκπαδευτικών Ιδρυμάτων, Ερευνητικών και Τεχνολογικών Φορέων και άλλες διατάξεις» γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Συνεχίζουμε με την Εισηγήτρια της Μειοψηφίας, την κυρία Τζούφη.

**ΜΕΡΟΠΗ ΤΖΟΥΦΗ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, κύριοι Υπουργοί, αγαπητοί συνάδελφοι. Θα ήθελα να πω κάποια πράγματα, καταρχήν, ως τοποθέτηση, σε κάποια συζήτηση, που γίνεται εδώ μέσα και μάλιστα τοποθετήσεις της Υπουργού, πρώτα για το κομμάτι της Εθνικής Αρχής Ανώτατης Εκπαίδευσης.

Πρώτα απ' όλα, τα συστήματα διασφάλισης ποιότητας, με βάση και την ατζέντα εκσυγχρονισμού της ευρωπαϊκής επιτροπής του 2011, δηλώνουν ότι δεν μπορεί να υπάρχει ένα μοναδικό μοντέλο αριστείας. Δηλώνουν ότι η Ευρώπη χρειάζεται μια ευρεία γκάμα ΑΕΙ και το καθένα από αυτά οφείλει να επιδιώκει την αριστεία, σύμφωνα με την αποστολή και τις στρατηγικές προτεραιότητές του.

Επομένως, βλέπουμε ότι υπάρχει ένα μοντέλο, το οποίο δεν χρειάζεται να είναι τόσο συγκεντρωτικό. Ήδη, μας έχουν μιλήσει, ότι το μοντέλο μας είναι συγκεντρωτικό. Υπάρχει και κρίση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Και επειδή αναφέρθηκε, στη Φιλανδία, ως μοντέλο, στο οποίο θα έπρεπε να συγκλίνει η Ελληνική Πολιτεία, εκεί, το σύστημα διασφάλισης ποιότητας είναι αποκεντρωμένο και αφήνει σημαντική αυτονομία στα Α.Ε.Ι. να αναπτύξουν τα δικά τους συστήματα διασφάλισης ποιότητας και τη δική τους κουλτούρα. Εκεί, η Αρχή διαδραματίζει, κατά βάση, ένα συμβουλευτικό ρόλο. Οι αποφάσεις της είναι συμβουλευτικές και δεν έχουν τυπικές ή νομικές συνέπειες. Καταλαβαίνουμε, λοιπόν, πόσο αυτό διαφέρει από το συγκεκριμένο νομοθέτημα, που προτείνετε να υπάρχουν σοβαρές συνέπειες στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα.

Το δεύτερο θέμα, το οποίο θέλω να διευκρινίσω, είναι ότι έχει πει η αρμόδια Υπουργός ότι χρηματοδοτούσε ο Υπουργός, όπως ήθελε, τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, χωρίς να υπάρχει πλαίσιο. Η ΑΔΙΠ είχε στις οικονομικές αρμοδιότητες και τη χρηματοδότηση των Ιδρυμάτων, με βάση το άρθρο 73 του ν. 4009/2011. Λέει, μάλιστα, στο άρθρο 73, παράγραφος 2, ότι εισηγείται στην Υπουργό Παιδείας την κατανομή της δημόσιας χρηματοδότησης στα Α.Ε.Ι., ενώ εγγυάται και τη διαφάνεια των κριτηρίων χρηματοδότησής τους.

Το τελευταίο, στο οποίο θέλω να πω γενικά και θα προσπαθήσω να πω και πιο ειδικά πράγματα στη διάρθρωση του νομοσχεδίου είναι ότι η άποψή μας είναι ότι αλλάζει ταυτότητα. Δεν υπάρχει καμία αμφιβολία. Αυτό αντανακλάται και στο νέο τίτλο της και μετατρέπεται, σε ένα επιτελικό όργανο, το οποίο καλείται να ασκήσει εκπαιδευτική πολιτική και βεβαίως, ελλείψει ασφαλιστικών δικλείδων και υπό προϋποθέσεις, όπως είπα και στην αρχική μου εισήγηση, μετατρέπεται στο μακρύ χέρι του Υπουργείου Παιδείας. Από εδώ προκύπτει ότι και ο Πρόεδρος, ο οποίος διορίζεται, μέσω του Υπουργικού Συμβουλίου, αλλά απολογείται στην Υπουργό, είναι ένας έμμεσος τρόπος, στα δύσκολα μέτρα, που θα αφορούν τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, να φαίνεται, ότι αυτό το κάνει η ανεξάρτητη Αρχή και όχι ο Υπουργός ή η Υπουργός Παιδείας.

Έρχομαι, όμως, να ρωτήσω κάποια συγκεκριμένα πράγματα, ευελπιστώντας ότι όπως είπε η Υπουργός, κάποια πράγματα μπορεί και να αλλάξουν. Ρωτήθηκε, ότι ενώ στην εποπτεία του Υπουργού ήταν ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων της Αρχής, τώρα, μετατρέπεται, γενικώς, σε εποπτεία. Θα ήθελα να μας πει τι ακριβώς σημαίνει αυτή η μεταβολή. Αφορά το άρθρο 1.

Επίσης, αυτό που θέλω να σας ρωτήσω είναι, γιατί βάζετε στους υποψήφιους Προέδρους της Επιτροπής και τη δυνατότητα να οριστούν αφυπηρετήσαντες καθηγητές. Από τη μια μεριά, μιλάμε για brain drain, λέμε ότι έχουμε επιστήμονες, που θέλουν να έρθουν να υπηρετήσουν και από την άλλη, ορίζουμε και στο επίπεδο του Προέδρου και στο επίπεδο του Συμβουλίου, τη δυνατότητα να υπάρχουν αφυπηρετήσαντες καθηγητές. Βεβαίως, η εμπειρία τους είναι πολύτιμη, αλλά φαντάζομαι ότι μπορούμε να βρούμε επιστήμονες, που δεν χρειάζεται να είναι αφυπηρετήσαντες.

Επίσης, δεν μπαίνει, ως απαραίτητη προϋπόθεση, η εμπειρία στη διοίκηση Α.Ε.Ι. ή σε ζητήματα αξιολόγησης και διασφάλισης ποιότητας. Μπαίνουν άλλα επιστημονικά και ακαδημαϊκά κριτήρια και, εάν υπάρχει και αυτό, καλώς. Αλλά, δεν μπαίνει ως απαραίτητη προϋπόθεση για τη συμμετοχή τους σε αυτό το όργανο. Επίσης, ορίζεται και παρέκκλιση στην αμοιβή των μελών του Ανώτατου Συμβουλίου από την αμοιβή άλλων συλλογικών οργάνων. Θα ήθελα μια εξήγηση και σε αυτό.

Αναφέρθηκα, ήδη, στο κομμάτι και θα έλεγα ότι είναι πολύ χαρακτηριστικό, γιατί εδώ ειπώθηκε «μα, ποιος λέει ότι θα κλείσουν με ιδρύματα ή θα τα αναστείλουμε». Στις αρμοδιότητες του Ανωτάτου Συμβουλίου χαρακτηριστικά λέει, να εισηγείται την ολική ή μερική αναστολή της χρηματοδότησης ενός Α.Ε.Ι.. Πράγμα, που έτσι ακριβώς, όπως διατυπώνεται και με βάση την ύπαρξη του άρθρου 16, αυτό θέτει σε μεγάλη αμφισβήτηση το κομμάτι της πλήρης αυτοδιοίκησης των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, σύμφωνα με το Σύνταγμα.

Για το κομμάτι του εάν αυτή η χρηματοδότηση θα βοηθήσει τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, νομίζω, ότι σήμερα, δια του στόματος του Επικεφαλής της Συνόδου Πρυτάνεων, ακούσαμε τη μεγάλη δυσκολία, που έχουν, να σταθούν όρθια τα Ιδρύματα, με τις χρηματοδοτήσεις, που, ήδη, λαμβάνουν, που είναι πολύ χαμηλότερες από τις ανάγκες, που έχουν, για να καλύψουν τις ανελαστικές τους δαπάνες.

Άρα, αυτό το οποίο ζητήσαν τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, είναι να παραμείνει, ως έχει η χρηματοδότηση και το ξέρει η αρμόδια Υπουργός, διότι έτσι της έχει υποβληθεί. Αυτό το 20%, που όπως προβλέπεται στο νόμο, για κάποια ιδρύματα, που δεν θα επιτυγχάνουν τους στόχους, θα προβλέπεται μείωση, να είναι ένα μπόνους για τη βελτίωση τους. Αυτό υπάρχει σε κάποια πανεπιστήμια. Αυτή η ιστορία της μείωσης της χρηματοδότησης έχει δοκιμαστεί στον ευρωπαϊκό ορίζοντα. Επειδή μας είπε η αρμόδια Υπουργός, που το βλέπουμε αυτό, έχουν γυρίσει πίσω και ουσιαστικά κάνουν άλλες επιλογές. Ως παράδειγμα καλής αντιμετώπισης του θέματος της πιστοποίησης, έρχονται τα Ολλανδικά και τα Ιρλανδικά Α.Ε.Ι., τα οποία, ακριβώς, όταν προσπαθούν να αναδιαρθρώσουν και να βελτιώσουν τις υπηρεσίες τους, δεν υφίστανται δυσμενείς επιπτώσεις. Επομένως, νομίζω ότι τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα, μιλάνε για 20 συν και όχι 20 πλην, το οποίο, δυστυχώς, αυτό προκύπτει από τον τρόπο, που είναι διαρθρωμένο, στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο.

Προχωρώ παρακάτω και έρχομαι στο κομμάτι των ΕΛΚΕ. Έγινε αρκετή συζήτηση για τις δυσκολίες, που υπάρχουν. Έχουμε πει ότι γενικά είμαστε θετικοί. Πράγματι, υπήρχαν σοβαρά γραφειοκρατικά εμπόδια. Έγινε σημαντική προσπάθεια από τις προηγούμενες νομοθετήσεις, για να επιλυθούν. Παρόλα αυτά, δεν επιλύθηκαν. Κάποιες, λοιπόν, από τις διατάξεις αυτές είναι θετικές, εξακολουθούμε να έχουμε επιφύλαξη γι΄ αυτήν τη διάταξη, που αφορά τον Επιστημονικό Υπεύθυνο. Το ακούσαμε και από τους ερευνητές και, βεβαίως, θα στεναχωρήσω τον αρμόδιο Υφυπουργό, ο οποίος με ρώτησε, κατ' επανάληψη, αν παίρνω πίσω αυτά, που είπα για τη νομιμοποίηση των δαπανών. Θα ήθελα να ακούσω και ξαναρωτάω ποιο είναι το ύψος της δαπάνης.

Η δεύτερη ερώτησή μου θα είναι πολύ συγκεκριμένη. Αφορά τα ΕΠΕΑΕΚ. Σας είχα ρωτήσει, αφορά δαπάνες των Τ.Ε.Ι.; Ο κ. Δημόπουλος, σήμερα, είπε, είναι για τα Τ.Ε.Ι.. Εσείς, στην απάντηση, που δώσατε, μου είπατε, όχι δεν αφορούν τα Τ.Ε.Ι.. Επίσης, εάν τα πανεπιστήμια – το ξέρετε πολύ καλά – ότι ελεγχόμαστε, με σοβαρότατες ποινές από την Ε.Ε.. Αυτό γίνεται, εδώ και αρκετό καιρό και αυτό το ξέρετε. Είχε γίνει μια μεγάλη συζήτηση για μια προσπάθεια ρύθμισης, η οποία θα περιλάμβανε τη δυνατότητα των πανεπιστημίων και των Τ.Ε.Ι. να βρουν εκείνον τον τρόπο να δικαιολογήσουν αυτές τις δαπάνες. Θα ήθελα μια πιο ξεκάθαρη απάντηση, διότι πράγματι στο παρελθόν είχαμε και εμείς νομιμοποιήσει τέτοιου τύπου δαπάνες, αλλά αυτές ήταν πολύ συγκεκριμένες και προέκυπταν από νομοθετικές δυσλειτουργίες, τις οποίες και στην παρούσα φάση, εσείς αποδίδετε τη ρύθμιση αυτή, η οποία έρχεται. Προφανώς, είμαστε θετικοί. Είναι μια προσπάθεια, που την είχαμε ξεκινήσει και η οποία καλώς ολοκληρώνεται, που αφορά το Κρατικό Πιστοποιητικό Πληροφορικής.

Τώρα, στο θέμα της αναστολής των νέων τμημάτων των Α.Ε.Ι.. Είπατε, ότι αυτά δεν αξιολογήθηκαν από την ΑΔΙΠ και ότι αυτό προβλεπόταν μέσα στο νόμο. Κύριε Υπουργέ, ξέρετε ότι δεν είναι έτσι τα πράγματα. Πράγματι, δεν αξιολογήθηκαν από την ΑΔΙΠ. Αυτό δεν προβλεπόταν μέσα στο νόμο, διότι η ΑΔΙΠ έχει συμβουλευτικό ρόλο. Όμως, ξέρετε πάρα πολύ καλά και σας το είπε και ο κ. Δημόπουλος, ότι αυτά δεν ήρθαν, με παρέμβαση του Υπουργείου ή με μικροπολιτικές σκοπιμότητες, αλλά ότι στην πλειοψηφία τους ήρθαν οι Σύγκλητοι, οι οποίες πολλά από αυτά τα είχαν μέσα στο στρατηγικό τους σχεδιασμό. Βεβαίως, θα ήθελα μια πιο σαφή δέσμευση, ποιος είναι ο χρονικός ορίζοντας; Διότι είπατε ότι θα επανεξετάσετε, με την καινούργια ΑΔΙΠ, όταν και όποτε συσταθεί, κάποια από αυτά τα τμήματα. Ποιος είναι ο χρονικός ορίζοντας, τον οποίον βάζετε για τη λειτουργία αυτών των τμημάτων; Μπορείτε να δεσμευτείτε;

Προχωρώ στο άρθρο 34. Προφανώς, είναι δεδομένη η ρύθμιση, μετά τις αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, για την απαλοιφή του θρησκεύματος και της ιθαγένειας και καλώς προχωρείτε, όπως και οι αποφάσεις των ευρωπαϊκών δικαστηρίων.

Στο άρθρο 35, κάνετε κάποιες μεταβολές στη σύσταση της Επιτροπής, που θα επιλέγει το Γενικό Διευθυντή των ΓΑΚ και, σε κάποιο άλλο άρθρο, ακυρώνετε μια διαδικασία, που είχε ξεκινήσει για την πλήρωση του Γενικού Διευθυντή των ΓΑΚ. Θα ήθελα να ακούσω το λόγο, που αυτό γίνεται, αν υπάρχει.

Στο άρθρο 36. Είναι διευκολύνσεις για τη μετακίνηση των σπουδαστών της Ανώτατης Σχολής Τουριστικών Επαγγελμάτων, ωστόσο η Α.Σ.Τ.Ε. δεν είναι Α.Ε.Ι. και μάλλον οι διατάξεις, που παραπέμπουν στην ανώτατη εκπαίδευση, μπορεί να δημιουργήσουν κάποιο πρόβλημα. Κοίταξε το, σας παρακαλώ. Μάλλον, χρειάζεται πιο ειδική διάταξη. Είμαστε θετικοί, όχι αρνητικοί, αλλά θέλει άλλου τύπου ρύθμιση, διότι εδώ φαίνεται, σαν να την ανωτατοποιείτε.

Στα επόμενα άρθρα, που αφορούν το ΕΑΠ και σε ό,τι αφορά την ελληνόγλωσση εκπαίδευση, τοποθετήθηκα, την προηγούμενη φορά. Θεωρώ ότι πράγματι υπήρχε δυσκολία να βρεθούν οι Αναπληρωτές Συντονιστές του Εξωτερικού, θεωρώ, όμως, ότι επειδή είναι μικροί Υπουργοί, ακριβώς εκεί, στις χώρες, που θέλουμε καλή ελληνόγλωσση εκπαίδευση, ήδη είχαμε συστήσει την Επιτροπή και πρέπει η Επιτροπή αυτή να λειτουργήσει, για να μπορέσει να διαλέξει τους καλύτερους.

Άρα, αυτό το μακρό πλάνο, μέχρι το 2023, θεωρώ ότι πρέπει να το αναθεωρήσετε.

Θετικοί είμαστε και στα επόμενα άρθρα, που ακολουθούν, δηλαδή, τα άρθρα 41, 42, 43, 44 και 45. Βεβαίως, για τα Σχολεία Δεύτερης Ευκαιρίας, είναι θετικό για τις εισαγωγές στα Τμήματα Μουσικών Σπουδών, για τους σπουδαστές του Τμήματος Λογοθεραπείας.

Εντάξει, για το άρθρο που αφορά τα των σχολικών εκδρομών, δεν κατάλαβα, όμως, γιατί έγινε μια τόσο πολύ μεγάλη συζήτηση. Μάλλον ήταν μια αυτονόητη ρύθμιση, που κανείς δεν μπορεί να έχει αντίρρηση.

Θα καταθέσω, όμως, στα πρακτικά και θα κάνω πολύ μεγαλύτερη τοποθέτηση σε ό,τι αφορά το θέμα των Κολεγίων, διότι, χθες, έγινε αρκετή συζήτηση, επάνω σ’ αυτό. Θα πω ότι σήμερα σας ασκείται κριτική, όπως ξέρετε και από τον φιλικό σας Τύπο γι’ αυτή τη ρύθμιση, την οποία φέρνετε και για τη δυνατότητα των αποφοίτων των Κολεγίων να διορίζονται στην εκπαίδευση, χωρίς καμία πιστοποίηση και αναγνώριση υψηλών ακαδημαϊκών προσόντων και γι' αυτό και έχει βγει και η λέξη «υψηλών» ακαδημαϊκών προσόντων. Μας είπατε χθες τη μισή αλήθεια και προκειμένου να τη διορθώσω, όπως σας είπα, θα διαβάσω αναλυτικά τι ακριβώς έχουμε κάνει και θα την καταθέσω.

Όταν βγήκε η χώρα από τα μνημόνια, η πολιτική μας δήλωση αποτυπώθηκε στο ν.4589/2019 για τους μόνιμους διορισμούς, όπου με σαφήνεια ορίζεται ότι μόνο οι κάτοχοι πτυχίων ΑΕΙ του εξωτερικού αναγνωρισμένων από τον ΔΟΑΤΑΠ, μπορούν να συμμετέχουν στη διαδικασία επιλογής του ΑΣΕΠ για διορισμό στην εκπαίδευση.

Το νόμο αυτόν καταψήφισε η Ν.Δ. και τώρα, βεβαίως, υποχρεώνεται να τον εφαρμόσει, τόσο με την προκήρυξη των 4.500 διορισμών στην Ειδική Αγωγή, όσο και με την πρόσφατη προκήρυξη για τους 5.250 μόνιμους διορισμούς στη Γενική Εκπαίδευση. Λέγοντας μάλιστα, τότε, ότι εμείς καταψηφίζουμε αυτούς τους διορισμούς, παρότι είχαν εξασφαλιστεί από την προηγούμενη Κυβέρνηση.

Όπως ξέρετε, η επίκληση της προκήρυξης, την οποία κάνατε, επαναλάμβανε με πανομοιότυπο τρόπο, όπως και όλες οι προηγούμενες μετά το 2012, τη δυνατότητα των αποφοίτων των Κολεγίων να συμμετέχουν στην επιλογή για πρόσληψη αναπληρωτών και αυτή η συμπερίληψη υπαγορευόταν από το προηγούμενο μνημονιακό καθεστώς και τις νομοθετικές ρυθμίσεις του κ. Αρβανιτόπουλου, βεβαίως, υπέρ συγκεκριμένων επιχειρηματικών συμφερόντων στο χώρο της εκπαίδευσης.

Αυτό ακριβώς το καθεστώς αλλάξαμε, μόλις η χώρα βγήκε από τα μνημόνια και αυτό το καθεστώς επιχειρείται να επαναφέρεται και να το εφαρμόζεται, δυστυχώς και στην εκπαίδευση.

Επομένως, από την άλλη μεριά, η επίκληση αιτιάσεων και παρατηρήσεων από τη μεριά της Ευρωπαϊκής Επιτροπής επί του θέματος, δεν αναιρεί το γεγονός ότι είναι η ελληνική Βουλή, που νομοθετεί και έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα να χαράζει την εκπαιδευτική πολιτική. Ξέρετε, όπως και κάποιοι από εμάς, που βρέθηκαν στα Συμβούλια της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, ότι δικαιούται η κάθε χώρα σε τόσο κρίσιμα ζητήματα, να έχει συγκεκριμένες τοποθετήσεις, που της επιτρέπουν να ασκεί τη δική της εκπαιδευτική πολιτική.

Εάν, λοιπόν, υπάρχει αυτό το οποίο λέτε, απαιτούμε να μας καταθέσετε στην Επιτροπή το σύνολο των στοιχείων και την αλληλογραφία, που έχετε με την Κομισιόν.

Εμείς θεωρούμε ότι με τη συγκεκριμένη ρύθμιση, που όπως το είπε και ο Εισηγητής σας, προσπαθείτε να παρακάμψετε το άρθρο 16 του Συντάγματος και να μπουν από την πίσω πόρτα οι απόφοιτοι των Κολεγίων στο δημόσιο, εξανεμίζοντας, βέβαια, τους ισχυρισμούς περί αριστείας και αξιοκρατίας, αφού είναι γνωστό ότι τόσο τα προσόντα του εκπαιδευτικού, όσο και των παιδιών, που πηγαίνουν στα Ιδιωτικά Κολέγια, δεν αξιολογούνται, ενώ από την άλλη μεριά, κυριαρχεί στην κοινωνία η ακόμη μεγαλύτερη δυσκολία των παιδιών, που μπαίνουν στα δημόσια πανεπιστήμια και που δίνουν μάχες, για να τα τελειώσουν, ευελπιστώντας ότι θα μπορέσουν να στελεχώσουν, με αξιοκρατικό τρόπο, το Σύστημα Παιδείας.

Θα καταθέσω, λοιπόν, αυτή τη δήλωση προς ενημέρωσή σας.

Υπάρχουν και άλλα θέματα, με τα οποία, κατά βάση, συμφωνούμε.

Δεν συμφωνούμε με το άρθρο 54, όπου καταργείτε αυτό το οποίο λέγαμε για τον τρόπο των εισαγωγικών εξετάσεων στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα.

Επιφυλασσόμαστε για το θέμα των μεταθέσεων των εκπαιδευτικών των πολύτεκνων οικογενειών και ακούσαμε και την άποψη της ΟΛΜΕ, ότι ναι, να μην ισχύει για μεταθέσεις εντός νομού.

Εγώ νομίζω ότι πρέπει να δώσετε περισσότερο χρόνο και να διαβουλευτείτε μαζί τους και να δούμε στην Ολομέλεια, το τι ακριβώς θα αποφασίσουμε.

Αναφερθήκαμε στη γιορτή των Τριών Ιεραρχών. Δεν θέλω να πω περισσότερα πράγματα.

Θα τελειώσω με το άρθρο 59 και τον αποκλεισμό των εκπαιδευτικών, γιατί και σε αυτό είπατε κάτι, το οποίο δεν ισχύει. Πάντοτε, για τους μόνιμους διορισμούς των εκπαιδευτικών δεν μετρούσε η προϋπηρεσία στα άγονα και απομακρυσμένα μέρη, μετρούσε μόνο για τους αναπληρωτές. Επειδή, λοιπόν, τώρα υπήρχε μια προκήρυξη μόνιμων διαγωνισμών, εμείς ζητούμε - αυτό το κάναμε, είπαμε να μην μετράει στους μόνιμους διορισμούς, όμως στους αναπληρωτές να μετράει, διότι διπλασιαζόταν η υπηρεσία τους - και επιμένουμε εδώ, να υπάρξει ένας διαχωρισμός. Πρώτα απ’ όλα, να συζητήσετε, είναι μεγάλος ο τριετής αποκλεισμός. Φαντάζομαι ότι αυτό έχει να κάνει με το γεγονός ότι θα είναι κλειστοί οι πίνακες. Θέλει μία συζήτηση με την ΟΛΜΕ, για να βρούμε έναν καλύτερο τρόπο οι εκπαιδευτικοί μας, που έχουν μεγάλη δυσκολία να επιτύχουν αυτόν το μόνιμο διορισμό, να μην υποχρεωθούν σε παραίτηση και βεβαίως, να μην αλλάξετε τις ρυθμίσεις, που, ήδη, ισχύουν για τους αναπληρωτές, που είναι πιο ευάλωτη κοινωνική ομάδα. Ξέρετε ότι εδώ υπάρχει αποκλεισμός ενός έτους και έχετε και τη δυνατότητα, όταν κάνετε ειδική προκήρυξη, εκεί να υπάρχει και διετής αποκλεισμός, αν δεν αποδεχθούν τη θέση. Διότι, πράγματι, στις άγονες και απομακρυσμένες περιοχές και επειδή ο Νομός Ιωαννίνων, από τον οποίο προέρχομαι, πράγματι έχει τέτοιες περιοχές. Είναι πάντοτε ένα σοβαρό θέμα, πώς θα πείσουμε τους εκπαιδευτικούς να μπορέσουν να στελεχώσουν αυτά τα απομακρυσμένα σχολεία. Πρέπει να βρούμε έναν τρόπο να το κάνουμε.

Σας καλώ, μέχρι την Ολομέλεια, να διαπραγματευθείτε με την ΟΛΜΕ και να βρούμε τον καλύτερο δυνατό τρόπο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ και εγώ.

Τον λόγο έχει η κύρια Κεφαλίδου.

**ΧΑΡΑ ΚΕΦΑΛΙΔΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΙΝΑΛ):** Κυρία Υπουργέ, κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινώντας την τοποθέτησή μου στην κατ’ άρθρο επεξεργασία του νομοσχεδίου, θα σχολιάσω αυτά, που μας προκαλούν απορίες και αντιρρήσεις και θεωρούμε ότι χρειάζονται επεξεργασία και αποσαφήνιση από την Επιτροπή μας.

Τελειώσαμε, πριν από λίγο, ίσως το πιο σημαντικό κομμάτι της Επιτροπής αυτής, της συζήτησης, δηλαδή, με τους φορείς, όπου ήταν πάρα πολύ αποκαλυπτική και κινείται σε θετική κατεύθυνση. Έχει, όμως, πάρα πολλές ασάφειες και γι΄ αυτό έχει νόημα να μπορέσουμε σήμερα στην κατ’ άρθρο συζήτηση, τουλάχιστον, κάποιες από αυτές να τις διευκρινίσουμε.

Ξεκινάω από το άρθρο 3, παράγραφος 2 και παράγραφος 3. Εδώ αλλάζουν πάρα πολλά. Τον πρώτο λόγο, λοιπόν, στην καινούρια Αρχή, που αντικαθιστά την ΑΔΙΠ, τον έχει, πλέον, ο Πρόεδρος. Δεν αποφασίζει το Συμβούλιο, αλλά μία τριμελής Επιτροπή. Από μια Επιτροπή περνάμε στις δύο και αλλάζουν πάρα πολύ τα προσόντα των υποψηφίων. Δίνεται περισσότερο βάρος στο επιστημονικό, ερευνητικό και εκπαιδευτικό έργο και αποδυναμώνεται η εμπλοκή σε θέματα ποιότητας και διοίκησης, που είναι, όμως, τα πιο σημαντικά για τη θέση αυτή.

Επίσης, δεν είναι απολύτως σαφές, εάν ο Υπουργός μπορεί να αλλάξει τη σειρά κατάταξης των υποψηφίων και το ίδιο ακριβώς ισχύει και για την επιλογή των μελών του Συμβουλίου Αξιολόγησης και Πιστοποίησης.

Τα άρθρα από το 10 έως το 26 είναι ουσιαστικά μια αναπροσαρμογή του ν. 4009/2011, με κάποιες βελτιώσεις, γιατί έχουν περάσει και πάρα πολλά χρόνια από τότε.

Στο άρθρο 10, θέλω να σταθώ στην περίπτωση της παραγράφου 1, που, νομίζω ότι θα πρέπει να συμπεριλάβει και τις υλικοτεχνικές υποδομές, καθώς και την επάρκεια και την ποιότητα, που επηρεάζουν την αποτελεσματικότητα των εκπαιδευτικών μονάδων.

Συνεπώς, θα έπρεπε, κατά την κρίση μας, να τροποποιηθεί και να διατυπωθεί ως εξής: «Η ποιότητα των υποστηρικτικών υποδομών, όπως και οι διοικητικές υπηρεσίες, οι βιβλιοθήκες, οι υπηρεσίες φοιτητικής μέριμνας και οι υλικοτεχνικές υποδομές». Εάν θέλετε, αυτό μπορώ να σας το δώσω και γραπτώς.

Επίσης, θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη για κάθε Α.Ε.Ι. η Ακαδημαϊκή Μονάδα και η προγραμματική συμφωνία, που έχει συνάψει, με το Υπουργείο Παιδείας.

Άρθρο 12, παράγραφοι 4 και 5: Επειδή, πραγματικά, δεν είναι ζητούμενο η τιμωρία των Α.Ε.Ι., αλλά η ανάπτυξή τους, σε ένα πλαίσιο, που η πολιτεία είναι αρωγός και συνδράμει στις προσπάθειες, που θα γίνονται, σε ένα καλά δομημένο σύστημα αποτίμησης, θεωρούμε ότι και εδώ θα πρέπει να υπάρξουν βελτιωτικές τροποποιήσεις να μην είναι, δηλαδή, τιμωρητική η όποια απόφαση παίρνεται, σε σχέση με τα Πανεπιστήμια.

Παράγραφος 8: Αναφέρθηκε και χθες στη συζήτηση επί της αρχής, ενώ στο άρθρο 2 περιγράφεται ρητά η αποστολή της καινούργιας ΑΔΙΠ, στην οποία ανήκει η αξιολόγηση και η πιστοποίηση της λειτουργίας των Α.Ε.Ι., έρχεστε, στο άρθρο 12, στην παράγραφο 8, και λέτε ότι η πιστοποίηση της ποιότητας μπορεί να υποκαθίσταται από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης ανώτατης εκπαίδευσης του εξωτερικού, που ορίζεται με απόφαση του ΣΑΠ. Δηλαδή, η πιστοποίηση δεν θα γίνεται από την ίδια Αρχή και πραγματικά η απορία μας είναι στο τι ακριβώς χρησιμεύει και ποιον εξυπηρετεί η υποκατάσταση της Αρχής.

Άρθρο 15 - «Συμφωνίες προγραμματικού σχεδιασμού». Παρατηρούμε ότι στη διαδικασία σύναψης προγραμματικών συμφωνιών από την πλευρά του Α.Ε.Ι. δεν συμμετέχει πλέον η Σύγκλητος, η οποία με το προ ισχύον καθεστώς ενέκρινε τα σχέδια συμφωνιών προγραμματικού σχεδιασμού. Δεν συμμετέχουν, επίσης, ούτε οι Κοσμητείες των Σχολών με σχετικές εισηγήσεις, συμμετέχει μόνο ο Πρύτανης του Α.Ε.Ι.. Βρίσκουμε ότι οι συμφωνίες αυτές είναι θετικές και έχουμε δύο σημαντικές παρατηρήσεις να κάνουμε για την αποτελεσματική ανάπτυξη της Ανώτατης Εκπαίδευσης.

Η πρώτη έχει να κάνει με το γεγονός ότι πρώτη φορά στην αποτίμηση και αξιολόγηση της πορείας εκτέλεσης των προγραμματικών συμφωνιών φαίνεται να υπάρχει μια αμφίδρομη - και πρέπει να το εξετάσουμε και να το περιλαμβάνει και ως προς το οικονομικό σκέλος - σχέση, όπως αναφέρεται στο άρθρο 2 του παρόντος νομοσχεδίου. Για την επίτευξη δε της αποστολής του, ένα Α.Ε.Ι. ή μια Ακαδημαϊκή Μονάδα θα πρέπει να εξετάζεται, εάν είχε την έγκαιρη, προβλεπόμενη από την προγραμματική συμφωνία, χρηματοδότηση και το απαραίτητο προσωπικό.

Συνεπώς, η γνώμη της Εθνικής Αρχής Ανώτατης Εκπαίδευσης θα πρέπει να εξετάζει και να αποτιμά το αποτέλεσμα, με βάση το βαθμό υποστήριξης και χρηματοδότησης, που είχε το Α.Ε.Ι. ή η Ακαδημαϊκή Μονάδα από την πολιτεία.

Το δεύτερο είναι ότι η επίτευξη των στόχων ενός Α.Ε.Ι. δεν εξαρτάται από την κατανομή της χρηματοδότησης, αλλά, κυρίως, από την ίδια τη χρηματοδότηση. Συνεπώς, δεν έχει νόημα να εκφράζει η Αρχή γνώμη για την κατανομή της χρηματοδότησης, αλλά για το αν η υποστήριξη και ο βαθμός τήρησης της προγραμματικής συμφωνίας, που περιλαμβάνει νέες θέσεις, δημόσιες επενδύσεις, θεσμικό πλαίσιο και όλα αυτά, ήταν αρκετή για την επίτευξη των στόχων, που έχουν τεθεί, στο πλαίσιο της προγραμματικής συμφωνίας.

Συνεπώς, το σχετικό εδάφιο της παραγράφου 3 θα πρέπει να διορθωθεί ως εξής: «Η γνώμη της ΕΘΑΑΕ αφορά στα θέματα της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου, ενώ, ως προς το οικονομικό σκέλος, η ΕΘΑΑΕ εκφράζει γνώμη μόνο, ως προς την επάρκεια της συνολικής δημόσιας χρηματοδότησης και υποστήριξης στα Α.Ε.Ι. για την επίτευξη των στόχων της προγραμματικής συμφωνίας».

Άρθρο 16 - «Κατανομή της δημόσιας χρηματοδότησης των Α.Ε.Ι.». Πάρα πολλή κουβέντα έχει γίνει στην πρωινή συζήτηση, για το περίφημο 80-20. Το πρόβλημα με το άρθρο αυτό είναι ότι δεν εξειδικεύει πού θα κατανεμηθεί το 20% της δημόσιας χρηματοδότησης. Πάει στα πανεπιστήμια; Πάει στα τμήματα; Σε εργαστήρια; Σε κέντρα αριστείας; Σε αυτούς, που πρωτεύουν, σε κάθε κατηγορία; Με ποια κριτήρια από την άλλη, δεδομένου του διαφορετικού μεγέθους των Ιδρυμάτων; Με γνώμονα τι; Την ετήσια βελτίωση;

Επισημαίνω, για άλλη μια φορά, ότι υπάρχει ασάφεια, που αυτή μπορεί να δημιουργήσει προβλήματα, στην εφαρμογή των σχετικών διατάξεων και επιστρέφω λέγοντας, κυρία Υπουργέ, ότι η αξιολόγηση θα πρέπει να λειτουργεί διαμορφωτικά και όχι τιμωρητικά, σε καμία περίπτωση.

Επομένως, η επιπρόσθετη χρηματοδότηση πρέπει να αποτελεί εργαλείο, που θα βοηθήσει τα πανεπιστήμια να αναπτυχθούν, να ενισχυθούν και να εκμεταλλευθούν δυνατά σημεία, που μπορεί να έχουν. Ακόμη, να αντιμετωπίσουν ενδεχόμενες αδυναμίες τους, να επιτύχουν τους στόχους τους και να παρέχουν ποιοτική εκπαίδευση στους φοιτητές τους. Έτσι, θα πρέπει να συναρτάται με τις δράσεις, που θα πρέπει να υλοποιήσει το πανεπιστήμιο, προκειμένου να πετύχει τους αναπτυξιακούς του στόχους. Αντικείμενο αυτής της νέας Αρχής είναι η αποτίμηση και η πιστοποίηση της ανώτατης εκπαίδευσης και η χρηματοδότηση αποτελεί αντικείμενο καθαρά της πολιτείας. Στη διαδικασία χρηματοδότησης θα πρέπει να αξιολογείται και ο βαθμός, στον οποίο ανταποκρίνεται η πολιτεία και στις δικές της υποχρεώσεις.

Άρθρο 19, μιλάμε για τα Κέντρα Αριστείας. Δυστυχώς, τα Κέντρα Αριστείας δεν περιγράφονται, πουθενά. Θυμίζω ότι είναι θεσμοθετημένα, με το άρθρο 75 του ν.4009/2011. Για εμάς αποτελούν μια πρακτική προς τη θετική κατεύθυνση, δημιουργούν κίνητρα για περαιτέρω ανάπτυξη. Σε κάθε περίπτωση, στο πλαίσιο της επιβράβευσης, θα πρέπει να συνδεθούν, με επιπρόσθετη χρηματοδότηση, πέρα από τη χρηματοδότηση των πανεπιστημίων. Στον νόμο, επίσης θα πρέπει να εξειδικευθεί περαιτέρω τόσο η δομή των κριτηρίων αξιολόγησης όσο και ο βαθμός βαθμολόγησης των Κέντρων Αριστείας, αλλά και η πρόσθετη στήριξη προς αυτά, γιατί δεν πρέπει, σε καμία περίπτωση, να συνδεθεί η χρηματοδότηση των πανεπιστημίων με τα Κέντρα Αριστείας.

Έχουμε ένα ερώτημα, το οποίο δεν έχει εισακουστεί, μέχρι σήμερα. Θέλουμε να μας πείτε τα διαϊδρυματικά προγράμματα, που δεν αναφέρονται πώς θα πιστοποιούνται. Προφανώς, πρόκειται για παράλειψη και ίσως έχει νόημα εδώ να συμπληρωθεί, αφού πρώτα συζητηθεί.

Να πω τώρα για τους ΕΛΚΕ. Το Κεφάλαιο Β΄, που είναι από το άρθρο 20 έως το 27, περιέχει ρυθμίσεις διαδικαστικού χαρακτήρα για τη λειτουργία των ΕΛΚΕ. Θεωρούμε, όμως, ότι δεν επιλύει το βασικό ζήτημα, που είναι και αίτημα της Συνόδου των Πρυτάνεων για απαλλαγή των ΕΛΚΕ από τις διαδικασίες του δημόσιου λογιστικού, καθώς ακόμη εξακολουθούν να είναι φορείς της Γενικής Κυβέρνησης. Για εμάς είναι ένα άτολμο βήμα, δεν ανταποκρίνεται στις ανάγκες της εποχής, παρόλα αυτά κατανοούμε την προσπάθεια να δημιουργήσετε ένα πιο ευέλικτο και πιο λειτουργικό περιβάλλον για τους ΕΛΚΕ, εξασφαλίζοντας, ταυτόχρονα, την απαιτούμενη διαφάνεια. Διατηρώντας, λοιπόν, το δημόσιο λογιστικό στη διαχείριση των ΕΛΚΕ, θεωρούμε ότι υπάρχει μια αυστηρή γραφειοκρατία και γι' αυτό προτείνουμε κάποιες παρεμβάσεις, που ίσως να φέρουν καλύτερα αποτελέσματα. Ενδεικτικά, αναφέρουμε τη δυνατότητα σύναψης προγραμματικών συμβάσεων, με ιδιωτικούς φορείς, σε ό,τι αφορά προμήθειες ή παροχή υπηρεσιών, που έχει ανάγκη, σε συνεχή βάση ο κάθε ΕΛΚΕ και τα προγράμματα, που διαχειρίζεται. Περιπτώσεις αυτής της κατηγορίας είναι ό,τι πιο σύνηθες υπάρχει, σε αυτή την κατηγορία, δηλαδή, μετακινήσεις μελών ΔΕΠ και ερευνητικού προσωπικού, αναλώσιμα και προμήθεια ηλεκτρονικού εξοπλισμού. Θεωρούμε ότι με αυτόν τον τρόπο μπορεί να εξασφαλιστεί μείωση λειτουργικού κόστους των ΕΛΚΕ, μείωση στην απασχόληση του προσωπικού, σε θέματα ρουτίνας, πράγμα που θα επιτρέψει να εστιαστούν σε περισσότερο σημαντικά διαχειριστικά θέματα τόσο το διοικητικό προσωπικό όσο και τα μέλη ΔΕΠ, που συμμετέχουν, σε αυτά τα έργα.

Κεφάλαιο Γ΄, άρθρα 28 έως 32. Εδώ, προβλέπεται η δυνατότητα χορήγησης κρατικού πιστοποιητικού πληροφορικής, υπό την αιγίδα του Υπουργείου Παιδείας, με εξετάσεις και εξέταστρα. Προφανώς, είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Το θέμα, όμως, είναι πως δεν μας λέτε πώς γίνεται, γιατί εδώ, απ' ό,τι φαίνεται, φτιάχνονται επιτροπές επί επιτροπών. Δηλαδή, επιτροπή εποπτική, επιστημονική, επιτροπή οργάνωσης εξετάσεων, επιτροπή εξεταστικού κέντρου και επειδή έχουμε κάνει αιματηρές προσπάθειες για περιστολή δαπανών, περάσαμε και περνάμε κρίση, έχουμε μεγάλη απορία, γιατί τόσες επιτροπές, γιατί τόση αύξηση της γραφειοκρατίας. Εγώ θα σας πω το πιο προφανές. Υπάρχει στο Υπουργείο «Ο ΔΙΟΦΑΝΤΟΣ», που έχει και την ευθύνη του my school, γιατί να μην ασχολείται με τη διεξαγωγή των εξετάσεων. Εμπειρία υπάρχει, προσωπικό έμπειρο υπάρχει, γιατί να μη το σκεφτούμε σε αυτή τη λογική. Εμάς από την άλλη, σας το είπα και στις προηγούμενες συνεδριάσεις και το λέω πάντα, μας ενδιαφέρει να μας δώσετε ένα σκελετό, με τις βασικές σας αρχές.

Πού λέτε, πού αποσαφηνίζετε, το που παίρνει ένα παιδί το κρατικό πιστοποιητικό; Πουθενά. Το σχέδιο, που είχαμε εμείς, έλεγε ότι η Γ΄ Γυμνασίου, που είναι η ολοκλήρωση της βασικής εκπαιδευτικής προσπάθειας, που ξεκινάει η ελληνική Εκπαίδευση, για να κλείσει ένας κύκλος βασικής εκπαίδευσης των παιδιών, είναι το καταληκτικό όριο, στο οποίο ένας μαθητής, εκτός από το απολυτήριο Γυμνασίου, μπορεί να έχει και δύο πιστοποιήσεις, πιστοποίηση Γλωσσομάθειας και πιστοποίηση Πληροφορικής. Αυτό σημαίνει, λοιπόν, ότι κάθε παιδί πρέπει να έχει διδαχθεί από το Δημοτικό, να έχει τις απαιτούμενες ώρες το αντικείμενο της Πληροφορικής και των ξένων γλωσσών, ώστε, κάποια στιγμή, στη Γ΄ Γυμνασίου να ολοκληρωθεί όλη αυτή η προσπάθεια και να έχει στα χέρια του ένα πιστοποιητικό Πληροφορικής και Γλωσσομάθειας. Αυτό, όπως καταλαβαίνετε, είναι πάρα πολύ μεγάλη ελάφρυνση για την ελληνική οικογένεια, στο νομοσχέδιο, όμως, δεν γίνεται καμία αναφορά, δεν δίνεται καμία εικόνα για το πώς το σκέφτεστε.

Προβλέπονται, πλην της αναστολής της λειτουργίας των 37 ακαδημαϊκών Τμημάτων, που προέκυψαν και διάφορες άλλες άσχετες ρυθμίσεις, σε όλο αυτό το Κεφάλαιο Δ΄, ρυθμίσεις, που έχουν να κάνουν, κυρίως, με διαδικαστικό χαρακτήρα. Το μεσημέρι, μιλώντας με κάποιους ανθρώπους, έλαβα γνώση ότι έχουν δημιουργηθεί πάρα πολλά προβλήματα και θα σας αναφέρω ένα από αυτά. Μιλάω για το Τμήμα Πολιτικών Δημόσιας Υγείας, το οποίο λειτουργεί πια στο ΠΑ.Δ.Α.. Αυτό πια λειτουργεί, ως καθολικό διάδοχο σχήμα της πρώην Εθνικής Σχολής Δημόσιας Υγείας και στο οποίο έχουν ήδη ενταχθεί φοιτητές, συνεχίζει την εκπαιδευτική του λειτουργία, σύμφωνα με αυτά, που προβλέπει το άρθρο 60 του ν.4610/2019 και φυσικά, η έναρξη του προπτυχιακού προγράμματος σπουδών γίνεται το ακαδημαϊκό έτος 2020-2021, με την πιστοποίησή του. Πρέπει, λοιπόν, να διευκρινιστεί ότι εκεί λειτουργούν και προγράμματα μεταπτυχιακά. Αυτά «τρέχουν» τώρα και θέλω λίγο, με κάποιον τρόπο, να αποσαφηνιστεί τι θα γίνει με όλα αυτά τα προγράμματα, που είναι εν εξελίξει, έχουν ήδη φοιτητές, που σπουδάζουν και τι μέριμνα θα υπάρξει για όλους αυτούς τους φοιτητές και για τα Τμήματα αυτά, που ουσιαστικά είναι αυτή τη στιγμή σε ομηρία.

Το άρθρο 39 είναι για τον καθορισμό κριτηρίων για τις αποσπάσεις. Πώς επελέγησαν οι αναπληρωτές Εκπαίδευσης; Είναι ένα μεγάλο ερωτηματικό. Υπάρχει λίστα, κύριε Υπουργέ; Κάποια στιγμή, λοιπόν, πιστεύουμε ότι πρέπει και εσείς να αποφασίσετε ή να καταργήσετε το νόμο Γαβρόγλου - που θυμάστε πάρα πολύ καλά, ότι τον είχατε καταψηφίσει και εσείς - ή να πείτε καθαρά, ότι για κάποιο λόγο, αυτή τη στιγμή, σας βολεύει και σας εξυπηρετεί και γι' αυτό συνεχίζετε, με βάση το νόμο Γαβρόγλου, χωρίς να κάνετε καμία απολύτως αλλαγή, τροποποιώντας τον μόνο καταλλήλως, ανάλογα με το πως σας βολεύει.

Οι εκπαιδευτικοί, λοιπόν, αυτοί, δεν ξέρουμε πώς επιλέγονται, με τι προσόντα, εάν υπάρχει διαδικασία αξιολόγησης των προσόντων τους και θέλω να σας πω ότι σε όλες τις διαδικασίες του Υπουργείου Παιδείας, το πρώτο πράγμα, που οφείλουμε όλοι μας, είναι να διασφαλίζουμε νομιμότητα και διαφάνεια. Εδώ δεν υπάρχει τίποτα από τα δύο. Δυστυχώς, βρίσκεστε ακόμη στην νοοτροπία της διευθέτησης και όσο πιο γρήγορα φύγετε από αυτήν, τόσο καλύτερα και για τη χώρα.

Στο άρθρο 40, είναι οι ρυθμίσεις για τον τρόπο αναπλήρωσης προϊσταμένων εκπαιδευτικών θεμάτων. Συνεχίζουν τα «μπαλώματα». Εδώ, πάλι, έχουμε το ν.4547 του κ. Γαβρόγλου, που είχατε καταψηφίσει. Στις συναντήσεις, που κάναμε, κατ' ιδίαν στο Υπουργείο - και σας ευχαριστούμε γι΄ αυτό, τρεις φορές, μέχρι τώρα, έχω θέλω να είμαι δίκαιη, απέναντι στο Υπουργείο - μας ενημέρωσε ότι θα προχωρήσετε, άμεσα, να φέρετε σχέδιο νόμου, που θα αφορά τις δομές εκπαίδευσης. Δεν το έχουμε δει, μέχρι σήμερα. Χωρίς σχέδιο και χωρίς να προχωράνε βασικές μεταρρυθμίσεις, που χρειάζεται, αυτή τη στιγμή, η Εκπαίδευση, δεν έχουμε μπούσουλα και δυστυχώς, δεν μπορούμε να συνεχίζουμε, χρησιμοποιώντας την αντιμεταρρύθμιση Γαβρόγλου - γιατί σε κάποια πράγματα βολεύει - καταδικάζοντάς την δε για τα αρνητικά αποτελέσματα, που επιφέρει. Κάνετε, λοιπόν, συμπληρώσεις αναπλήρωσης διευθυντών Πρωτοβάθμιας και Δευτεροβάθμιας, χωρίς να προσδιορίζετε το χρονικό διάστημα ή δεν μας λέτε, αν θα κρατήσουν ταυτόχρονα και τις δύο αρμοδιότητες.

Είναι πάρα πολύ πρόχειρο, πάρα πολύ βιαστικό. Δεν μπορεί να υπάρξει τέτοια νομοθέτηση και θα σας πω ότι υπάρχουν και άλλα προβλήματα. Ο αναπληρωτής ορίζεται από τον περιφερειακό διευθυντή. Με ποια διαδικασία; Ο κολλητός του κολλητού;

Άρθρο 41. Ρυθμίσεις στις υπηρεσίες του Υπουργείου Παιδείας, αναφορικά με τη χορήγηση του κρατικού πιστοποιητικού γλωσσομάθειας. Ασάφειες υπάρχουν και εδώ. Δεν υπάρχει πουθενά η δέσμευση της πολιτείας ότι υπάρχει ολοκλήρωση της εκπαιδευτικής διαδικασίας. Δεν υπάρχει εβδομαδιαίο σχολικό πρόγραμμα, όπου διδάσκονται τα σχετικά μαθήματα. Δεν υπάρχει σχέδιο πρόσληψης σχετικών εκπαιδευτικών. Έχει προβλέψει το Υπουργείο την παροχή ηλεκτρονικού υπολογιστή για κάθε μαθητή; Θα βγει κάποια προκήρυξη; Στο επόμενο σχολικό έτος, οι σχολικές δομές θα είναι έτοιμες να υλοποιήσουν το όποιο πρόγραμμα αποφασιστεί. Όλα αυτά μπορεί να ακούγονται φλυαρίες, αλλά δεν είναι φιλοσοφικά ερωτήματα. Πρέπει να απαντηθούν από την ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας, γιατί στη διατύπωση του σχετικού άρθρου δεν υπάρχουν. Θα σας πω ότι διαβάζοντας τα σχόλια της διαβούλευσης, μία καθηγήτρια Πληροφορικής λέει ότι πάνω από το 90% των μαθητών της Γ΄ Γυμνασίου ουδεμία γνώση έχουν για το αντικείμενο της Πληροφορικής. Υποτίθεται ότι τρεις χρονιές διδάσκονται Πληροφορική, έχουν υποτίθεται διδαχτεί word, excel και εκτός από Instagram, Facebook και παιχνίδια, δεν γνωρίζουν τίποτα άλλο. Και αυτή είναι η πραγματικότητα. Το Υπουργείο δεν ξέρω πώς το αντιμετωπίζει, αλλά είναι ένα πρόβλημα και πρέπει να μας πείτε πως το σκέφτεστε.

Άρθρο 44. Πολύ καλά κάνετε και στέλνετε γυμναστές, που είναι επιπλέον και περισσεύουν στα σχολεία να καλύψουν κενά, όπου υπάρχουν, αλλά αυτό προέκυψε, διότι ο ΣΥΡΙΖΑ έκοψε μία ώρα γυμναστικής από τα ολοήμερα σχολεία. Με αυτήν την ιστορία, οι μαθητές στερήθηκαν μία ώρα χορού, μία ώρα να έχουν καλύτερη ποιότητα στη σωματική τους κατάσταση. Η μείωση του αποκλεισμού και η αναβάθμιση της ποιότητας της παρεχόμενης εκπαίδευσης είναι από τα βασικά στοιχεία της κοινωνίας του αύριο και αυτό πρέπει να τους το παρέχουμε.

Σχετικά με το άρθρο 46, στα σχολεία δεύτερης ευκαιρίας, προφανώς και συμφωνούμε, αλλά πείτε μας στην Περιφέρεια πώς θα το κάνετε.

Θέλω να κλείσω με το άρθρο 50, για το οποίο έχει γίνει πάρα πολύς λόγος. Κυρία Υπουργέ, θέλω να είμαι απόλυτα δίκαιη. Είπατε χθες ότι όντως υπάρχουν δεσμεύσεις της χώρας και έχετε δίκιο. Η Ελλάδα, στα πλαίσια της λειτουργίας της στο ευρωπαϊκό γίγνεσθαι, πρέπει να προσαρμόζεται, με βάση τις ντιρεκτίβες, που υπάρχουν. Φυσικά και ορθώς, υπάρχει νομοθεσία, η οποία, μέχρι τώρα, έχει προδιαγράψει την πορεία αυτής της εξέλιξης. Εννοώ τον τρόπο, με τον οποίο κάποια πράγματα σε ό,τι αφορά τη ρύθμιση του επαγγέλματος, στη χώρα μας, τους τίτλους ανώτατης εκπαίδευσης, έχουμε κάποιες προϋποθέσεις. Θα σας το διαβάσω, για να μην έχουμε παρερμηνείες: «Για την άσκηση νομοθετικά ρυθμισμένου επαγγέλματος στη χώρα μας, όσον αφορά τους τίτλους ανώτατης εκπαίδευσης, απαιτείται η κατοχή τίτλου σπουδών, που προβλέπεται, στο ισχύον θεσμικό πλαίσιο ημεδαπής ή ισότιμης ή αντιστοίχως από το ΔΟΑΤΑΠ ή αναγνωρισμένα επαγγελματικά προσόντα, με βάση το Π.Δ. 38/2010 ή επαγγελματική ισοδυναμία τίτλων κολεγίων, με τους αντίστοιχους των πανεπιστημίων, με βάση το Π.Δ. 38/2010». Εάν υπάρχει εξαίρεση σε κάποια από τις τρεις περιπτώσεις, είναι παράνομη, γιατί μέχρι στιγμής έχει συμβεί σε πάρα πολλές περιπτώσεις. Επομένως, το θέμα δεν είναι η προτεινόμενη διάταξη του άρθρου 50. Η διάταξη αυτή είναι σωστή και αποτελεί συνέχεια του άρθρου 168 του νόμου 4635/2019.

Αυτόν το νόμο τον ψηφίσαμε, πρόσφατα και η Νέα Δημοκρατία και το Κίνημα Αλλαγής και η Ελληνική Λύση, όμως, αυτό το οποίο, πραγματικά, έχει πάρα πολύ μεγάλη σημασία, για να συνεννοηθούμε, είναι ότι η αναγνώριση των πτυχίων ή των επαγγελματικών δικαιωμάτων δεν πρέπει να συγχέεται με το πλαίσιο των προσλήψεων στην εκπαίδευση. Με αυτό θέλω να πω, ότι η κατοχή πτυχίου Νομικής ή πολιτικού μηχανικού δεν σε εντάσσει αυτόματα στην άσκηση του επαγγέλματος. Άρα, το τι εκπαιδευτικό θέλουμε και το πώς προσλαμβάνεται, ΑΣΕΠ, προϋπηρεσία, κοινωνικά κριτήρια, παιδαγωγική επάρκεια, μαθητεία και όλα αυτά, στη δημόσια και στην ιδιωτική εκπαίδευση είναι ένα ευρύτερο θέμα και εντάσσεται στο τι σχολείο και τι εκπαίδευση θέλουμε.

Το πρόβλημα, λοιπόν, σήμερα σε ό,τι αφορά στους πτυχιούχους και τις προσλήψεις υπάρχει, γιατί, δυστυχώς, θα σας το πω, η Ν.Δ. εξακολουθεί να έχει σε ισχύ των απαράδεκτο νόμο των προσλήψεων του κ. Γαβρόγλου και δεν πήρε στα χέρια της, δεν τόλμησε να επανιδρύσει και να επαναλειτουργήσει θεσμούς, που θα μπορούσαν να τη βοηθήσουν να σκεφθεί λίγο διαφορετικά, να ξεμπερδέψει αυτό το κουβάρι, στο οποίο βρεθήκαμε και, αυτή τη στιγμή, υπάρχει ένας τυχοδιωκτισμός από τη μεριά σας. Χρησιμοποιείτε, ως πρόφαση, το νόμο Γαβρόγλου, τον οποίο καυτηριάζαμε, όλοι εδώ μαζί και από την άλλη, δεν έχετε δημιουργήσει ένα θεσμικό πλαίσιο ή δεν έχετε βάλει ένα πλαίσιο ουσιαστικού διαλόγου, για να μπορέσουμε να ξεπεράσουμε όλες αυτές τις αγκυλώσεις.

Κλείνω, λέγοντας ότι για το Κίνημα Αλλαγής, θα το πω, για ακόμη μια φορά, είναι πάρα πολύ σημαντικό το κομμάτι της παιδείας. Θέλουμε να είμαστε συνοδοιπόροι σε ό,τι θετικό φέρει η Κυβέρνηση, όμως, θα είμαστε και πάρα πολύ αυστηροί στην κριτική μας σε όσα θέματα θεωρούμε ότι οδηγούν στην οπισθοδρόμηση και αδικούν τη νέα γενιά, που είναι το μέλλον αυτής της χώρας και ό,τι πολυτιμότερο υπάρχει, αυτή τη στιγμή, στην Ελλάδα. Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Ακτύπης Διονύσιος, Κεφάλα Μαρία, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καραμανλή Άννα, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κωτσός Γεώργιος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μονογυιού Αικατερίνη, Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπλούχος Κωνσταντίνος, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη, Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Στύλιος Γεώργιος, Ταραντίλης Χρήστος, Φωτήλας Ιάσων, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Βαγενά – Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζεϊμπέκ Χουσείν, Μάλαμα Κυριακή, Μάρκου Κωνσταντίνος, Αναγνωστοπούλου Αθανασία, Φωτίου Θεανώ, Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ, Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Ασημακοπούλου Σοφία - Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων και Σακοράφα Σοφία.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Κύριε Πρόεδρε, ευχαριστώ. Κεντρικός άξονας του νομοσχεδίου είναι ασφαλώς η μετεξέλιξη της ΑΔΙΠ, σε μια νέα δομή, την Εθνική Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης, την ΕΘΑΑΕ, προκειμένου να συστηματοποιηθεί η αξιολόγηση της ανώτατης εκπαίδευσης, με βάση πάντα τα κριτήρια της αγοράς και τη στρατηγική της Ε.Ε.. Αυτά αναγνωρίζονται και στην Αιτιολογική Έκθεση του νομοσχεδίου. Φυσικό επακόλουθο, λοιπόν, είναι και το βήμα, που επιχειρείται, με το ίδιο νομοσχέδιο για την άμεση, αμεσότατη, σύνδεση των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης με τη χρηματοδότηση, καταρχήν, σε ποσοστό 20%, μιας ήδη εδώ και χρόνια ανεπαρκέστατης κρατικής χρηματοδότησης, οδηγώντας έτσι φυσικά κατευθείαν στην ένταση της κατηγοριοποίησης των ιδρυμάτων, των πτυχίων και των αποφοίτων.

Το Β΄ Κεφάλαιο του νομοσχεδίου αναφέρεται στους ΕΛΚΕ, τους Ειδικούς Λογαριασμούς Κονδυλίων Έρευνας, στην κατεύθυνση της αποσύνδεσης της έρευνας από το υπόλοιπο εκπαιδευτικό και επιστημονικό έργο στα Α.Ε.Ι., ενώ περιλαμβάνονται και μια σειρά διατάξεων, που αφορούν στην Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια εκπαίδευση, με το γνωστό τίτλο, που επαναλαμβάνεται, σε πολλά νομοσχέδια, «λοιπές διατάξεις». Με το νομοσχέδιο, συνεπώς, όχι μόνο συνεχίζονται, αλλά και αλλάζουν ταχύτητα οι αναδιαρθρώσεις στην Ανώτατη Εκπαίδευση, έτσι όπως «κανοναρχούνται» από την Ε.Ε., αλλά και τον ΟΟΣΑ και με γνώμονα, πάντα, όπως είπαμε, τα συμφέροντα των επιχειρηματικών ομίλων.

Θα σταθούμε στα κυριότερα άρθρα, που τεκμηριώνουν την κριτική μας, την κριτική του Κ.Κ.Ε.

Όσον αναφορά στα άρθρα από το ένα έως το 19, που αφορούν σε αυτή τη νέα Εθνική Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης, με τα οποία και είμαστε αντίθετοι, φυσικά, ο τόνος δίνεται από την αρχή. Στο άρθρο 3, μπορούν στις συνεδριάσεις του Ανώτατου Συμβουλίου αυτής της Εθνικής Αρχής, του Ανώτατου Διοικητικού Οργάνου, μπορούν, λοιπόν, να προσκαλούνται στις συνεδριάσεις και εκπρόσωποι των λεγόμενων «κοινωνικών εταίρων», δηλαδή, εκπρόσωποι των επιχειρηματικών ομίλων, αυτούς εννοείτε, όταν μιλάτε για την αγορά, μαζί με τους αρεστούς, σε αυτούς τους επιχειρηματικός ομίλους συνδικαλιστές, τους εργοδοτικούς συνδικαλιστές, όπως τους λέει ο κόσμος.

Στα άρθρα 4 έως 8, που αφορούν το Συμβούλιο Αξιολόγησης και Πιστοποίησης. Το Συμβούλιο, το οποίο αποτελεί και βασικό μοχλό των αξιολογήσεων, είναι ένα μέσο και αυτό, που φέρνει και αυτό τους εκπροσώπους της αγοράς, μέσα στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα. Στο Συμβούλιο Αξιολόγησης και Πιστοποίησης προβλέπονται εκπρόσωποι επαγγελματικών φορέων, του Τεχνικού Επιμελητηρίου, του Γεωτεχνικού και του Οικονομικού Επιμελητηρίου.

Στο άρθρο 9, περιγράφονται οι διαδικασίες της αξιολόγησης και της πιστοποίησης. Μετά τις γνωστές κατ’ όνομα «πανεπιστημιοποιήσεις» του ΣΥΡΙΖΑ των ΤΕΙ, έρχονται τώρα και τα εργαλεία, που προχωρούν, ακόμα περισσότερο, την πολυκατηγοριοποίηση των Ιδρυμάτων και των Τμημάτων, οδηγώντας ακόμα μέχρι στο κλείσιμο αυτών, που δεν καταφέρνουν να αφομοιώσουν, γρήγορα, όσο πρέπει και δημιουργικά, τα κριτήρια της αγοράς, τα οποία υπολείπονται στις προδιαγραφές, που θέτουν πάντα οι μονοπωλιακοί όμιλοι.

Για τα άρθρα 10 έως 11, που περιγράφουν τα κριτήρια και τη διαδικασία της αξιολόγησης, είναι σαφώς και αυτά κριτήρια της αγοράς, κυρίως, μέσα από την εξωτερική αξιολόγηση, στην οποία βρίσκεται, βεβαίως, για το «ζουμί». Η πιστοποίηση, που έρχεται, ως επακόλουθο της αξιολόγησης, στην ουσία είναι το βραβείο για την καλύτερη προσαρμογή στα κριτήρια αυτά. Στόχος; Να προσαρμοστεί, κυρίως, το περιεχόμενο σπουδών - και εδώ είναι ο κίνδυνος για τη μεγάλη λαϊκή πλειοψηφία - αλλά και οι δεξιότητες και τα προσόντα των αποφοίτων σε αυτά, που ζητούν, στη δεδομένη φάση, η οποία, βεβαίως, μεταβάλλεται, κάθε φορά, οι μεγάλες επιχειρήσεις. Η αγορά εργασίας, δηλαδή, αγορά είναι και αυτή και μάλιστα είναι και η πιο σημαντική, γιατί είναι το πιο σημαντικό εμπόρευμα, το οποίο αφορά τα κέρδη των καπιταλιστών.

Στο άρθρο 12, η αρνητική πιστοποίηση. Εάν τύχει ένα Τμήμα ή μια Σχολή να έχει μια τέτοια πιστοποίηση, σημαίνει και κόψιμο της χρηματοδότησης, με απόφαση του Υπουργού Παιδείας. Τιμωρητικός κόφτης, δηλαδή.

Στο άρθρο 13, για τη σύνθεση της Επιτροπής Εξωτερικής Αξιολόγησης, μας κάνει εντύπωση ότι δεν απαρτίζεται μόνο από μέλη ΔΕΠ. Στην Επιτροπή προβλέπονταν και άμεσοι εκπρόσωποι αγοράς, εμείς έτσι το κατανοούμε, από τη στιγμή που λέει ότι το 75% του μητρώου των εμπειρογνωμόνων θα είναι ακαδημαϊκοί. Το υπόλοιπο 25%, τι άλλο μπορεί να είναι; Το οποίο θα αξιολογεί, θυμίζω, Πανεπιστημιακές Σχολές και Τμήματα.

Για τα άρθρα 14 έως 15, το πρόγραμμα εθνικής στρατηγικής και οι συμφωνίες προγραμματικού σχεδιασμού, έτσι όπως περιγράφονται, είναι στην ουσία Business plan των πανεπιστημίων, όπου θα εξειδικεύεται ο τρόπος σύνδεσής τους, με την αγορά, σύμφωνα πάντα με τα κελεύσματα και τις επιταγές των επιχειρήσεων.

Με το άρθρο 16, θα ενταθεί η πολυκατηγοριοποίηση των Ιδρυμάτων, θα διαμορφωθούν Ιδρύματα Αριστείας, που σχετίζονται, δηλαδή, ανταποκρίνονται καλύτερα στους όρους, που ζητά η αγορά, αλλά και Ιδρύματα Β΄ και Γ΄ κατηγορίας, που θα πετιούνται, κυριολεκτικά, στον Καιάδα, αφού θα δρομολογείται το κλείσιμό τους, με το κλείσιμο της στρόφιγγας της χρηματοδότησής τους.

Τα Κέντρα Αριστείας, στο άρθρο 19, αναδεικνύονται, ως τέτοια, με τα κριτήρια της αγοράς. Φυσικά, και αυτά, επιβραβεύονται για τις business τους, για τις συνάψεις εμπορικών συμφωνιών με επενδυτές και χορηγούς, για το ξεπούλημα υποδομών έρευνας σε ιδιώτες.

Μια παρατήρηση για το Κρατικό Πιστοποιητικό Πληροφορικής, για το οποίο εδώ ακούστηκαν πάρα πολύ θετικά σχόλια. Θεσπίζεται, με τα άρθρα 29 έως 32, το Κρατικό Πιστοποιητικό Πληροφορικής και καθορίζονται οι διαδικασίες και προϋποθέσεις απόκτησής του. Υπάρχει, όμως, μια αναλογία εδώ και μια συνέχεια με το Κρατικό Πιστοποιητικό Γλωσσομάθειας, που είχε καθιερώσει ο ΣΥΡΙΖΑ. Και για το Κρατικό Πιστοποιητικό Γλωσσομάθειας, αλλά και για το Κρατικό Πιστοποιητικό Πληροφορικής προβλέπονται εξέταστρα, τη στιγμή, που είναι γνωστό ότι είναι παλιό, παμπάλαιο, αίτημα του Κινήματος, με την ολοκλήρωση του σχολείου, αυτά τα δύο πιστοποιητικά να παρέχονται από το δημόσιο σχολείο, αλλά να παρέχονται «δωρεάν». Τη λέξη αυτή την αποφεύγει τόσο η Ν.Δ. όσο και ο ΣΥΡΙΖΑ.

Στο άρθρο 33 για την αναστολή των τμημάτων των ΑΕΙ, έχουμε μια ερώτηση στην ηγεσία του Υπουργείου. Τι πρόκειται να γίνει με τα παιδιά, που ήδη έχουν περάσει, με αυτά που περιγράφονται, στην παράγραφο 2 του συγκεκριμένου άρθρου. Νομίζουμε ότι θα πρέπει να υπάρξει μια ειδική πρόβλεψη για τα παιδιά αυτά. Δεν γίνεται να έχουν ενταχθεί σε ένα Τμήμα και ξαφνικά να βρεθούν σε κάποιο άλλο.

Για το άρθρο 58, το οποίο αφορά τους νεοδιοριζόμενους και τον τριετή αποκλεισμό τους από τους πίνακες, αν αρνηθούν να αναλάβουν υπηρεσία – πολλές φορές αυτό μπορεί να γίνει και για αντικειμενικούς, αντικειμενικότατους λόγους – θεωρούμε ότι αυτό ανοίγει το δρόμο για τη γενίκευση αυτού του τιμωρητικού μέτρου και στους αναπληρωτές, την ώρα που όλοι αυτοί δίνουν την ψυχή τους, κυριολεκτικά, για τη στελέχωση των σχολείων, σε όλη τη χώρα.

Έρχομαι, τώρα, στο άρθρο 50 και στα κολέγια και τη συζήτηση, που έχει «ανάψει» από χθες, σε σχέση με το συγκεκριμένο άρθρο. Από το μακρινό, λοιπόν, 1999 της Συνθήκης της Μπολόνια, ακόμα, η Ε.Ε. καθόρισε από τότε το πλαίσιο, τόσο της αντιστοίχισης των πτυχίων οποιασδήποτε κατηγορίας και προέλευσης, όσο και των προσόντων των αποφοίτων. Από τότε, με συνεχείς Οδηγίες προς τα κράτη-μέλη της, η Ε.Ε. εξειδικεύει αυτή τη στρατηγική της αντιστοίχισης όλων ανεξαιρέτως των πτυχίων.

Στη χώρα μας, το αποφασιστικό βήμα προς αυτήν την κατεύθυνση, γίνεται με την υπογραφή του προεδρικού διατάγματος 38/2010, επί κυβερνήσεως ΠΑ.ΣΟ.Κ.. Με αυτό, λοιπόν, το προεδρικό διάταγμα, ενσωματώνονται στην ελληνική νομοθεσία και όλες οι Οδηγίες της Ε.Ε., για την αντιστοίχιση και την αναγνώριση των πτυχίων των κολεγίων, εντός και εκτός Ελλάδας, ως ισότιμων με αυτά των πανεπιστημίων.

Με το άρθρο 50, τώρα, του νομοσχεδίου, οι προβλέψεις αυτές επεκτείνονται πια επισήμως και στους εκπαιδευτικούς. Επισήμως, με την έννοια ότι αποτυπώνονται πλέον από τη Νέα Δημοκρατία και σε νόμο και όχι απλώς σε μια απλή πρόσκληση εργασίας, όπως έκανε παλαιότερα ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α.. Πρόκειται για μια αρνητική, αρνητικότατη εξέλιξη. Αποτελεί διάταξη περαιτέρω υποβάθμισης και απαξίωσης των πτυχίων, με σοβαρές αρνητικές επιπτώσεις για τις ίδιες τις σπουδές. Αντιμετωπίζει και μετατρέπει τα πτυχία, απλώς, ως ένα ακόμα προσόν, ανάμεσα στα πολλά, για παράδειγμα, που νομοθέτησε ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α., τον περασμένο Απρίλη, με το νόμο 4589 και τα οποία προσόντα κυκλοφορούν και μπορεί να τα αγοράσει κανείς στην εκπαιδευτική αγορά. Προσόν - επανέρχομαι στο πτυχίο - για εργασία, το οποίο δεν διασφαλίζει την ολόπλευρη επιστημονική γνώση. Διευρύνει και βαθαίνει το πεδίο της ιδιωτικοποίησης της λειτουργίας των πανεπιστημίων και άρα, της μετατροπής τους σε εμπορικές επιχειρήσεις, με εμπόρευμα την ίδια τη γνώση.

Δεν έφτανε, βλέπετε, η γενίκευση των διδάκτρων στα μεταπτυχιακά, που έφερε ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α., δεν έφταναν τα εγκαίνια των προπτυχιακών προγραμμάτων, με δίδακτρα στο ΕΚΠΑ της Νέας Δημοκρατίας - ξενόγλωσσων στην αρχή - στο χορό μπαίνουν, τώρα, πλέον, και τα πάσης φύσεως κολέγια, αποδεικνύοντας, ότι η εμπορευματοποίηση των τίτλων σπουδών, πάει χέρι – χέρι με την πολυκατηγοριοποίησή τους, ρίχνοντας τη νεολαία στην αρένα του καπιταλιστικού ανταγωνισμού για μια θέση εργασίας, για μια θέση στον ήλιο της καπιταλιστικής ζούγκλας.

Η εφαρμογή της συγκεκριμένης διάταξης στη διαδικασία κατάρτισης των νέων πινάκων για διορισμούς και η πρόσληψη αναπληρωτών στη γενική αγωγή, θα εντείνει την πολυκατηγοριοποίηση, θα εντείνει τις αδικίες, θα εντείνει την απαξίωση χρόνων και χρόνων δουλειάς χιλιάδων αναπληρωτών εκπαιδευτικών.

Μετά απ' όλα αυτά, όμως, ξέρετε, πάει πολύ, εδώ μέσα, να τσακώνονται η Νέα Δημοκρατία και ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. για τα πτυχία και τα κολέγια και να εμφανίζονται, ως προστάτες των δικαιωμάτων των πτυχιούχων και της νεολαίας. Γιατί οι ευθύνες τους στο ζήτημα αυτό, όπως και του ΠΑ.ΣΟ.Κ., είναι διαχρονικές και βαρύτατες.

Για το ότι καταδικάσατε χιλιάδες εκπαιδευτικούς, δεκάδες χιλιάδες εκπαιδευτικούς αδιόριστους, κάθε χρόνο, να περιπλανώνται σε όλη τη χώρα, ως αναπληρωτές, για να εισπράξουν την κοροϊδία των διορισμών, που όλο τους εξαγγέλλεται και ποτέ αυτοί δεν γίνονται.

Τι να πρωτοθυμηθούμε, λοιπόν; Την κύρωση όλων των σχετικών Οδηγιών της Ε.Ε. από το ΠΑ.ΣΟ.Κ., με κορωνίδα, όπως είπαμε, το προεδρικό διάταγμα 38/2010, που άνοιξε το δρόμο για την αναγνώριση των κολεγίων; Τις συνεχείς παρεμβάσεις του προ - κυβερνητικού ΣΥΡΙΖΑ, σε όλα τα όργανα της Ε.Ε., από την Κομισιόν, μέχρι την Ευρωβουλή και τις έντονες διαμαρτυρίες του για τη μη εφαρμογή της Οδηγίας 89/ 48, που αφορούσε στην αναγνώριση των κολεγίων; Ή μήπως να θυμηθούμε τη σχετικά πρόσφατη ερώτηση 61 Βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ, όταν ήταν, δηλαδή, στην Κυβέρνηση, με την οποία ασκούσαν πίεση στην Κυβέρνηση τους για την επίσπευση της αναγνώρισης και της ισοτίμησης των τίτλων των κολεγίων, με αυτούς των ελληνικών πανεπιστημίων;

Μπορούμε, άραγε, να ξεχάσουμε το νόμο 4589 του ΣΥΡΙΖΑ, με τον οποίο δόθηκε συντριπτικό χτύπημα στην αξία και το ρόλο του πτυχίου, προκειμένου να μπορέσει να εργαστεί κάποιος στην εκπαίδευση; Πτυχίο, το οποίο μετατράπηκε, απλώς, σε ένα από τα πολλά προσόντα, που απαιτούνται; Ή μήπως θέλετε να ξεχάσουμε την απόσπαση της παιδαγωγικής επάρκειας από το πτυχίο, μια ακόμα βρώμικη δουλειά, που προώθησε η Κυβέρνηση του ΣΥΡΙΖΑ;

Να, λοιπόν, ποιος και πώς έστρωσε το δρόμο στη Ν.Δ., η οποία έρχεται τώρα και τελειώνει τη δουλειά, έρχεται και προχωρά στην περαιτέρω απελευθέρωση και αναγνώριση κάθε είδους ιδιωτικών κολεγίων, παραρτημάτων ξένων πανεπιστημίων, σε Ελλάδα και εξωτερικό. Τέλος, συνιστά τη μέγιστη υποκρισία, Κόμματα, όπως η Ν.Δ., ο ΣΥΡΙΖΑ, αλλά και τα υπόλοιπα αστικά Κόμματα, Κόμματα, τα οποία πίνουν νερό στο όνομα της Ε.Ε. και αναγνωρίζουν, ορθά κοφτά, την υπεροχή του ευρωενωσιακού δικαίου, έναντι του δικαίου της χώρας μας, αυτά τα Κόμματα να παριστάνουν εδώ μέσα τους πολέμιους των οδηγιών της Ε.Ε..

Δυστυχώς, για όλους σας, σας δόθηκε η ευκαιρία στην πρόσφατη συνταγματική αναθεώρηση και με τη σχετική πρόταση, που κατέθεσε το Κ.Κ.Ε., να καταργηθούν τα σχετικά άρθρα 28 και 80 του Συντάγματος, με τα οποία αναγνωρίζεται η υπεροχή του δικαίου της Ε.Ε., έναντι της Ελλάδας. Και, άρα, η υπερίσχυση και η υπεροχή και όλων των Οδηγιών της Ε.Ε., έναντι του άρθρου 16 του ίδιου του Συντάγματος ! Όλοι σας, όμως, απορρίψατε, μετά βδελυγμίας, αυτές τις προτάσεις του Κ.Κ.Ε., γι' αυτό και όσα κροκοδείλια δάκρυα και αν χύσετε εδώ, οι ευθύνες σας δεν παραγράφονται. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε τον κ. Δελή.

Το λόγο έχει η κυρία Σκούφα.

**ΕΛΙΣΣΑΒΕΤ ΣΚΟΥΦΑ:** Επειδή ο συνάδελφος, ο κ. Δελής, από το Κ.Κ.Ε., αναφέρθηκε σε ερώτηση 61 Βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ και επειδή είχα αναλάβει την πρωτοβουλία, για την κατάθεση της συγκεκριμένης ερώτησης, θέλω να τονίσω επ’ ευκαιρίας το εξής, γιατί είχε ξεσηκωθεί αρκετός κουρνιαχτός, με βάση την ερώτηση τη συγκεκριμένη. Η ερώτηση, λοιπόν, η συγκεκριμένη κατατέθηκε, διότι η εμπειρία που είχαμε, ως βουλευτικό γραφείο και φαντάζομαι οι παλαιότεροι Βουλευτές της αιθούσης το γνωρίζουν, πολύ καλύτερα, είδαμε ότι υπάρχει έντονο κοινωνικό πρόβλημα πλέον, με ανθρώπους, που έχουν αποκτήσει διάφορα πιστοποιητικά και περίμεναν σωρηδόν, δύο και τρία και τέσσερα χρόνια, προκειμένου το ΣΑΕΠ, το οποίο γνωμοδοτεί και πιστοποιεί, μόνο την επαγγελματική ικανότητα και κατάρτιση, περίμεναν, λοιπόν, σωρηδόν το ΣΑΕΠ, να συγκληθεί και να πει, αν το πιστοποιητικό, που έχουν, έχει κάποιο επαγγελματικό δικαίωμα στην Ελλάδα.

Αυτό, κύριε συνάδελφε, δεν ισοδυναμεί με τίποτα με την προσωπική μου θεώρηση, των 61 βουλευτών του ΣΥΡΙΖΑ και του ίδιου του ΣΥΡΙΖΑ, όπως φάνηκε και από τις τοποθετήσεις μας, αυτές τις μέρες. Δεν συμφωνούμε με τίποτα, με το να θεωρηθούν ισάξια τα όποια πτυχία των όποιων ιδιωτικών κολεγίων, με τα πτυχία, που απονέμουν τα ελληνικά δημόσια πανεπιστήμια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Μπούμπας, Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Όσον αφορά στα άρθρα, είμαστε με επιφύλαξη, αλλά παρακαλώ να καταγραφεί στα πρακτικά ότι είμαστε σε επιφύλαξη, μέχρι την Ολομέλεια και επί της αρχής. Πρέπει να δοθούν ξεκάθαρες απαντήσεις και διευκρινίσεις από την πλευρά του Υπουργείου, εάν θέλουμε να πετύχουμε βαθιές τομές στην εκπαίδευση. Θέλουμε ένα Υπουργείο Παιδείας να είναι αρωγός στην προσπάθεια και όχι ένας σκληρός κηδεμόνας, που να την χειραγωγεί, κατά κομματική παραγγελιά. Το σχέδιο νόμου που κατατίθεται από το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων, είναι αυξημένο με 20 περίπου νέα άρθρα, τα οποία δεν υπήρχαν σε ένα αρχικό σχέδιο νόμου, που είχε τεθεί σε διαβούλευση. Φαίνεται να επιχειρείται, τουλάχιστον, αναθεώρηση και στο άρθρο 16 του Συντάγματος, αυτό δείχνει το νέο τοπίο, που διαμορφώνεται. Υπάρχει, ως συνδυασμός της συγκεκριμένης διάταξης, με την υπουργική απόφαση 1614, από τις 8 Ιανουαρίου του 2020, που δημοσιοποιήθηκε στο ΦΕΚ, δηλαδή, την Παρασκευή 10 Ιανουαρίου, δίνει αρμοδιότητες υπογραφής στο Γενικό Γραμματέα του Υπουργείου, δηλαδή, αυτό που λέμε «με εντολή Υπουργού, την αναγνώριση συγκεκριμένων τίτλων σπουδών», που καταδεικνύει ένα σχεδιασμό να εισαχθούν, άμεσα και στην προκήρυξη μιας γενικής αγωγής πτυχιούχοι από κολέγια. Πολλές φορές, έχουμε επισημάνει, ως Ελληνική Λύση, ότι η παιδεία αιμορραγεί σε συνάλλαγμα, που φεύγει στο εξωτερικό, σε ό,τι αφορά στα εκεί ιδιωτικά πανεπιστήμια και εθελοτυφλούμε, βλέποντας ότι πρέπει να ανοίξει μια επί της ουσίας συζήτηση για ένα σχεδιασμό ιδιωτικών πανεπιστημίων, αλλά όχι κολέγια, για τα οποία δεν γνωρίζουμε τους όρους, που θα λειτουργούν. Θα υπάρχει μια επιλογή εξυπηρέτησης συγκεκριμένων συμφερόντων, που δεν συνάδουν, με το είδος και την ποιότητα μιας αξιοκρατικής διαδικασίας, που θέλουμε, στο χώρο της Παιδείας, έξω από κομματικές αγκυλώσεις. Θέλουμε ένα φάσμα γνώσης, να δίνονται τα εχέγγυα, να δίνονται τα κίνητρα για τους αυριανούς σπουδαστές, που θα έχουμε, μέσα από το φυτώριο της ελληνικής κοινωνίας. Δεν κατανοούμε πόσο ανεξάρτητη θα είναι αυτή η Αρχή, αυτό το λεγόμενο «ανεξάρτητες αρχές», που ευαγγελίζεται η εκάστοτε κυβέρνηση, κάθε φορά, που αλλάζουν οι κυβερνήσεις, έχουμε βαρεθεί να ακούμε τις λέξεις «ανεξάρτητη Αρχή».

Με την παράγραφο 1 του άρθρου 10 του νόμου 3374 του 2005, συστάθηκε η ανεξάρτητη Αρχή, με την επωνυμία, «Αρχή Διασφάλισης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση», αυτό που λέμε ΑΔΙΠ. Με την παράγραφο 1 του άρθρου 64 του νόμου 4009 του 2011, μετονομάζεται σε «Αρχή Διασφάλισης και Πιστοποίησης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση» και τώρα έχουμε αλλαγή ονομασίας, ως «Εθνική Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης». Δεν βλέπουμε μια Αρχή επί της ουσίας, βλέπουμε την εκάστοτε κυβέρνηση να θέλει να τη χειραγωγήσει, να βάλει κομματικές ετικέτες, προκειμένου να την ελέγχει. Αλλαγές, λίγο-πολύ, που στον κόσμο δεν παίζουν τόσο σημαντικό ρόλο. Πρέπει να κάνουμε βήματα, ουσιαστικές τομές, όπως έχουμε προτείνει και διακομματική επιτροπή. Ο επίσημος λόγος αλλαγής; Περισσότερες αρμοδιότητες στη νέα Αρχή; Τι θέλει το Υπουργείο Παιδείας από τη νέα Εθνική Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης, που θα αντικαταστήσει την Αρχή Διασφάλισης, Πιστοποίησης και Ποιότητας; Δεν θέλουμε, απλά, να αλλάζουν τα ονόματά, αλλά να είμαστε στην ίδια πολιτική μιας κατ' ευφημισμό ανεξάρτητης, επιφανειακής, επιδερμικής Αρχής. Τα περισσότερα δημοσιεύματα αναφέρουν ότι σε ελάχιστα πράγματα διαφέρουν οι αρμοδιότητες της ΕΘ.Α.Α.Ε. από αυτές της ΑΔΙΠ. Δημοσιογραφικά δημοσιεύματα, επικαλούμαι και αυτό το επάγγελμα που τόσα χρόνια κάνω, ως δημοσιογράφος, θεσμοθετήθηκε, με το νόμο 4009 του 2011, η κυριότερη αλλαγή, το νέο σύστημα χρηματοδότησης των ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, μας λέτε κατά 80%, με αντικειμενικά κριτήρια και κατά 20%, με βάση την επίτευξη στόχων.

Πώς θα είναι αυτοί οι στόχοι, πως θα καθορίζονται, το είπα και στην προηγούμενη ομιλία. Θα είναι ποσοτικό ή ποιοτικό σε ό,τι αφορά το ερευνητικό πρόγραμμα; Θα καθορίζεται από την ποιότητα των ερευνών ή από την ποσότητα αριθμητικά; Θέλουμε να το δούμε κι αυτό. Από την «ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ» το δημοσίευμα αυτό.

Να θυμίσουμε ακόμα, ότι στη συζήτηση επί της ετήσιας έκθεσης της ΑΔΙΠ, που έγινε, στις 12 Νοεμβρίου, ακούστηκαν και από την κυρία Υπουργό και από τον κ. Υπουργό μια κριτική στην προηγούμενη κυβέρνηση, για το πώς λάμβανε υπόψη της τις εκθέσεις και τις γνωμοδοτήσεις η ΑΔΙΠ. Αλλά, για τον πυρήνα, για την ταμπακέρα, για το πως λειτουργούσε η ίδια η ΑΔΙΠ δεν έγινε μια ουσιαστική συζήτηση. Απλά, όλοι μιλούσαμε τότε για ανάδειξη, ενδυνάμωση, ενίσχυση της ΑΔΙΠ, με στόχο να καταστεί ένας βασικός εταίρος διαμόρφωσης πολιτικής.

Αντικατάσταση του ΚΕΕΛΠΝΟ με τον ΕΟΔΥ. Το είδαμε. Έγιναν κάποιες προσλήψεις. Πολλά ακούστηκαν και με τα πιστοποιητικά. Τα δημοσιεύματα λένε ότι έγιναν 111 διοικητές, σε δημόσια νοσοκομεία από το Υπουργείο Υγείας.

Πάμε λίγο επιγραμματικά, όσο μπορούμε και ουσιαστικά στα άρθρα.

Άρθρο 1. Δεν καταλαβαίνουμε, γιατί αυτή η Αρχή να εδρεύει στην Αθήνα. Γιατί έχουμε και πάλι έναν συγκεντρωτισμό; Πολλές φορές, μιλάμε για περιφερειακή αποκέντρωση και σε διοικητικό επίπεδο και σε επίπεδο Υπουργείων, αλλά μένουν στα λόγια. Η ψηφιακή τεχνολογία μας δίνει τη δυνατότητα να δημιουργηθεί μία έδρα, ανεξάρτητης πραγματικά Αρχής, όπως οραματίζεστε, σε μια άλλη πόλη. Δεν είναι ανάγκη να υπάρχει εδώ συγκεντρωτισμός.

Άρθρο 2. Η αποστολή της Αρχής αυτής, της ΕΘΑΑΕ, πρέπει να είναι ξεκάθαρη. Να απαντά στο ερώτημα «τι κάνει ο Οργανισμός για να πετύχει το στόχο του, για να πετύχει το όραμά του». Το να έχει τώρα μια ιστοσελίδα, ένα πληροφοριακό σύστημα, που συνδέεται με τα αντίστοιχα συστήματα των Α.Ε.Ι. ή να συμμετέχει σε άλλα δίκτυα, ή με μέσα εξυπηρέτησης, μέσα επίτευξης του στόχου, αλλά δεν είναι καθαρά οι στόχοι.

Άρθρο 3. Ο Πρόεδρος ορίζεται, με απόφαση του Υπουργικού Συμβουλίου, ύστερα από πρόταση του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων και με σύμφωνη γνώμη της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής, που δημοσιεύεται, βέβαια και στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Αυτό που διαβάζετε είναι στο σχέδιο διαβούλευσης. Σε αυτό το σημείο έχει αλλάξει στο σχέδιο νόμου, που κατατέθηκε στη Βουλή. Είναι απόφαση της Βουλής ο ορισμός του Προέδρου, όχι σύμφωνη γνώμη, αλλά απόφαση.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Δηλαδή, ο τρόπος ορισμού του Προέδρου και των μελών είναι το άρθρο 3, εάν θυμάμαι καλά του παρόντος σχεδίου;

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Έτσι είναι, αλλά έχει αλλάξει. Η Κυβέρνηση, απλά προτείνει το όνομα του Προέδρου στην Επιτροπή Θεσμών και Διαφάνειας της Βουλής και εκείνη αποφασίζει. Τα μέλη είναι τελείως ξεχωριστά, εκτός κυβέρνησης. Είναι μέσω διαδικασίας στην ΑΔΙΠ.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Εμείς απλά επιφυλασσόμεθα στον τρόπο, βέβαια, που θα υπάρχει αυτή η διορισμένη Επιτροπή του Υπουργείου Παιδείας, για να μην είναι ελεγχόμενη.

Πάμε στις αρμοδιότητες του Ανωτάτου Συμβουλίου και στο άρθρο 7. Σύμφωνα με τον Σύλλογο μελών του Παντείου, η χρηματοδότηση του Υπουργείου Παιδείας προς τα Α.Ε.Ι., που ήταν το 2009, μειώθηκε στο 0,83 δις ευρώ. Αυτό το λένε οι πανεπιστημιακοί, από το 2015. Έκτοτε, παραμένει σε ανάλογα χαμηλά επίπεδα. Δηλαδή, μιλάμε για μια μείωση της τάξεως του 41,5%. Εάν ένα Α.Ε.Ι., δεν πληρεί τα κριτήρια της Αρχής, η χρηματοδότησή του θα είναι μειωμένη, σε ένα ποσοστό μεγαλύτερο 50% αυτών, σε σχέση με το 2009; Αυτό το καταθέτουν.

Η παράγραφος 3, που προβλέπει την ολική ή μερική αναστολή της χρηματοδότησης ενός Α.Ε.Ι., ήταν στο άρθρο 73 του ν. 4009/2011. Για να έρθουμε στο σήμερα, πρέπει να κάνουμε ένα φλας μπακ, να δούμε ποιες ήταν οι πληγές, ποια ήταν τα κενά, για να μπορέσουμε να διορθώσουμε. Το άρθρο 10 μιλά για κριτήρια αξιολόγησης και πιστοποίησης, σε ό,τι αφορά την αριθμητική επάρκεια του προσωπικού. Το συγκεκριμένο κριτήριο εξαρτάται 100% από την Πολιτεία σε ό,τι αφορά το Υπουργείο Παιδείας και άλλα συναρμόδια, ενώ τα Α.Ε.Ι. δεν έχουν καμία δυνατότητα βελτίωσης αυτού του συγκεκριμένου δείκτη; Η Συνομοσπονδία των Ατόμων με Αναπηρία, πολύ σωστά, κατά τη γνώμη μας, προτείνει στην Υπουργό Παιδείας να λάβει υπ' όψη κάποια άρθρα του Συντάγματος, όπου στην παράγραφο 2 του άρθρου 4, παράγραφος 6 του άρθρου 21, άρθρο 68 από το νόμο 4488, είναι η Διεθνής Σύμβαση για τα Δικαιώματα των Ατόμων με Αναπηρία. Εάν θέλουμε να μιλάμε για ένα κράτος, στο οποίο θα χαίρουν οι πολίτες, ισονομίας και ισοπολιτείας, πρέπει να δοθεί βαρύτητα, σαφώς και στα άτομα, που έχουν κινητικά προβλήματα, στα άτομα με αναπηρία και πρέπει να τα βοηθήσουμε, για να αποκτήσουν γνώσεις.

Τα Α.Ε.Ι. χρηματοδοτούνται από τους φόρους των πολιτών. Οι πολίτες πρέπει να ξέρουν. Ως εκ τούτου, όπως συμβαίνει σε όλες τις προοδευμένες κοινωνίες, η χρηματοδότηση πρέπει σίγουρα να συνδέεται με την αξιολόγηση. Αρκεί τα κριτήρια να είναι ακαδημαϊκά, για να δίνεται εύλογος χρόνος προσαρμογής και οι απαιτούμενοι πόροι για μετρήσιμες βελτιώσεις, σε ένα καθορισμένο χρονικό πλαίσιο. Δεν μπορούμε a priori να μοιράζουμε κονδύλια, χωρίς να υπάρχουν, βέβαια, κριτήρια αξιολόγησης.

Άρθρο 40. Αναστολή εκπαιδευτικής λειτουργίας νέων τμημάτων Α.Ε.Ι. σε συνδυασμό με το άρθρο 14, περί εθνικής στρατηγικής. Θέλει να πάμε, με προσοχή, για να μην έχουμε το «ράβε - ξήλωνε», για να μην είναι σισύφιος η προσπάθεια.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 41, για την απαλοιφή του θρησκεύματος και της ιθαγένειας από τα αποδεικτικά απόλυσης και τα πιστοποιητικά σπουδών, εμείς διαφωνούμε κάθετα. Γιατί πειράζει να αναγράφεται το θρήσκευμα; Τι ενοχλεί; Δεν μπορούμε να καταλάβουμε, όταν σε πολλές χώρες, συνεχίζει. Είναι ένας χειριστικός κρατικός μηχανισμός, για να νομοθετείτε; Λες και η πατρίδα είναι κάτι το αφηρημένο; Για να μην υπάρχει όραμα; Να μην υπάρχει μπούσουλας; Τι είναι αυτό, λοιπόν, που μας κάνει να απαλείφονται αυτά, να παραγράφεται η ιστορία και ο πολιτισμός; Μην ξεχνάτε ότι από την ιστορία του γένους, η πίστη ήταν αυτή, που ένωνε, απέναντι σε ανθρώπους, οι οποίοι ήταν αγράμματοι, αλλά είχαν μέσα την πίστη. Θέλω να πω ότι πρέπει να δώσουμε ένα όραμα και ιδανικά, αν θέλουμε να κρατήσουμε τη νεολαία, με μια πυξίδα, για να μπορεί να χαράξει τη ρότα. Οι δημογέροντες και οι κοτζαμπάσηδες, από την εποχή του ΄21, τους βόλευε το σύστημα. Η θρησκεία και η πίστη, σε πρώτη φάση και μετά η εθνική συνείδηση ήταν αυτά που φέρανε το χτύπημα στο κατεστημένο της εποχής. Τέλος, γι΄ αυτό κρατούμε επιφυλάξεις, κρατούμε μικρό καλάθι.

Θέλω, κύριοι του Υπουργείου Παιδείας, πραγματικά, με ευαισθησία, να δείτε το θέμα. Η ελληνική κοινωνία θα συνεχίσει να πληρώνει πολλά για τη λεγόμενη «παραπαιδεία». Είτε έρχεται από τα φροντιστήρια στη δευτεροβάθμια εκπαίδευση, με απώτερο σκοπό, μόνο την εισαγωγή στα πανεπιστήμια, χωρίς να υπάρχει επαγγελματική αποκατάσταση και προσανατολισμός. Η Ελλάδα, που θα αιμορραγεί, στέλνοντας φοιτητές στα ξένα ιδιωτικά πανεπιστήμια και αυτό σημαίνει πάρα πολλά και για την ισορροπία της οικονομίας και εν πάση περιπτώσει, το βιβλίο, για μια ακόμη φορά, κατά την προσωπική μας γνώμη, το διαβάζουμε ανάποδα. Πρέπει να ξεκινήσουμε από το νηπιαγωγείο, από το δημοτικό, να γίνουν ουσιαστικές αλλαγές, για να φτάσουμε να σκαρφαλώσουμε στο Έβερεστ της παιδείας, που είναι βεβαίως το πανεπιστήμιο. Για αυτό έχουμε επιφυλάξεις κατ΄ άρθρον και θέλουμε να είναι πιο ξεκάθαρη η πολιτική και η ρότα, που χαράζει το Υπουργείο Παιδείας, απέναντι στην εκπαίδευση των νέων. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ πολύ, κ. Μπούμπα. Μιας που κάνατε αναφορά για τον ορισμό του Προέδρου και εσείς και απάντησε και η κυρία Υπουργός, θα ήθελα να προτείνω τα εξής. Μιλούμε για τον Πρόεδρο της νέας Αρχής, η οποία θα αξιολογεί τα ιδρύματα μας, τα πανεπιστήμιά μας. Θα ήθελα να εξετάσετε, κυρία Υπουργέ, εάν κρίνεται δόκιμο και εάν μπορεί να σταθεί νομικά και από τον Κανονισμό της Βουλής, να επιλέγεται ο Πρόεδρος από κοινή συνεδρίαση της Επιτροπής των Μορφωτικών και της Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας. Δείτε το, διότι η Επιτροπή έχει συμμετοχή σε όλα τα θέματα, που αφορούν στην εκπαίδευση και αξιολογήστε το. Μπορεί να υφίσταται θέμα Κανονισμού της Βουλής και να μη γίνεται. Ευχαριστώ πολύ.

Συνεχίζουμε. Ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ 25, κ. Γεωργιάδης, έχει τον λόγο.

**ΚΛΕΩΝ ΓΡΗΓΟΡΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ 25):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Έχουν ειπωθεί τα περισσότερα πράγματα. Ξεκινάω, λοιπόν, με κάθε άρθρο χωριστά από όσα θεωρούμε ότι είναι σημαντικό να σημειωθούν.

Από τα άρθρα, λοιπόν, 1 έως 19. Είναι σημαντική, νομίζουμε, η αλλαγή ονομασίας της Ανεξάρτητης Αρχής Διασφάλισης Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση, σε Εθνική Αρχή Ανώτατης Εκπαίδευσης. Στην ουσία, κατά τη γνώμη μας, πρόκειται για μετονομασία, που συγκαλύπτει τον πραγματικό στόχο, αφού, με το επιχείρημα της δήθεν αναβάθμισης της νέας Αρχής, απομακρύνονται στην πραγματικότητα όλοι οι μη αρεστοί, μέσω της καθαίρεσης της διοίκησης της παλαιάς ΑΔΙΠ και υπονομεύεται ευθέως, η ανεξαρτησία της νέας αυτής Αρχής. Όχι μόνο αυτό, θεωρούμε ότι έχουμε ακόμα ένα παράδειγμα κακής, για να μην πω κάκιστης ή ακόμα χειρότερα εκ του πονηρού νομοθέτησης.

Τώρα, ένα ενδιαφέρον πράγμα, το οποίο πρώτη έθιξε η κυρία Κεφαλίδου και πραγματικά έχει πολύ ενδιαφέρον. Συγκρίνοντας το άρθρο 2 με το άρθρο 12, ενώ με το άρθρο 2 η αξιολόγηση και η πιστοποίηση της ποιότητας της λειτουργίας των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων εντάσσεται στην αποστολή της νέας Αρχής, με το άρθρο 12 - ξεκινάει απ’ την παράγραφο 8 - προβλέπεται ότι η πιστοποίηση της ποιότητας μπορεί να γίνεται και από διαπιστευμένο φορέα πιστοποίησης ανώτατης εκπαίδευσης του εξωτερικού, ο οποίος θα ορίζεται, με απόφαση του Συμβουλίου Αξιολόγησης και Πιστοποίησης.

Στο άρθρο 16, το 80% της τακτικής επιχορήγησης θα κατανέμεται, βάσει κριτηρίων, όπως και προείπαμε, που σχετίζονται με το συνολικό αριθμό των εγγεγραμμένων φοιτητών, το εκτιμώμενο ετήσιο κόστος σπουδών ανά φοιτητή, τη διάρκεια των προγραμμάτων σπουδών και το μέγεθος, αλλά και τη γεωγραφική διασπορά του Ιδρύματος, ενώ το υπόλοιπο 20% θα κατανέμεται «με βάση δείκτες ποιότητας και επιτευγμάτων, στους οποίους επιλέγει να αξιολογηθεί το κάθε ΑΕΙ». Για παράδειγμα, δηλαδή, τέτοιοι παράμετροι μπορεί να είναι, π.χ. η αριθμητική σχέση των αποφοίτων προς τους εισερχόμενους φοιτητές, ο αριθμός των μελών του επιστημονικού προσωπικού, που επιτυγχάνουν να εξασφαλίσουν χρηματοδότηση από ευρωπαϊκά κονδύλια και ο αριθμός των αλλοδαπών φοιτητών, που φοιτούν.

Η χρηματοδότηση των ΑΕΙ, βάσει αξιολόγησης, φοβόμαστε ότι υποκρύπτει την πρόταση για περαιτέρω μείωση των κουτσουρεμένων κονδυλίων και με βεβαιότητα θα οδηγήσει στην υποβάθμιση πανεπιστημίων, σε συγχωνεύσεις τμημάτων ή ακόμη χειρότερα και σε κατάργηση σχολών.

Εδώ είμαστε και θα δούμε τι θα δείξει.

Κεφάλαιο Δ΄, άρθρο 33. Χωρίς καμία απολύτως διαβούλευση με την ακαδημαϊκή κοινότητα αυτής της χώρας, αναστέλλεται επ’ αόριστον η λειτουργία 37 νέων τμημάτων σε έντεκα πανεπιστήμια, τμήματα, που θα λειτουργούσαν, από το 2021 και τα οποία θα περάσουν από το κόσκινο της νέας Αρχής, με ασαφή, κατά τη γνώμη μας κριτήρια και διαδικασίες, προκειμένου να αποφασιστεί, αν τελικά θα λειτουργήσουν ή όχι.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 34, η Κυβέρνηση οδηγήθηκε, επιτρέψτε μας να πιστεύουμε, χωρίς πραγματικά οφέλη, στην απαλοιφή της αναγραφής του θρησκεύματος και της ιθαγένειας από τα αποδεικτικά απόλυσης και τα πιστοποιητικά σπουδών της δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης. Αυτό δεν το πιστεύουμε, αυθαιρέτως. Το πιστεύουμε, καθώς, μόλις πριν από λίγες ώρες εδώ, ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, περίπου, κατηγόρησε κάποιες πτέρυγες του Κοινοβουλίου, ως θρησκευτικά αδιάφορες. Αναρωτιέται κανείς, σε μια σύγχρονη χώρα και μάλιστα που ανήκει στην Ε.Ε., δεν έχουν δικαίωμα κάποιοι πολίτες να είναι θρησκευτικά αδιάφοροι, έως εντελώς αδιάφοροι, για να μην πω καμιά πιο βαριά έκφραση; Αν έχουν αυτό το δικαίωμα, δεν είναι αυτονόητη υποχρέωση κάποιων από τους εκπροσώπους, που εκπροσωπούν τους πολίτες αυτής της χώρας, να εκπροσωπούν και αυτούς; Έχουμε δικαίωμα, δηλαδή, να εκπροσωπούμε και αδιάφορους θρησκευτικά πολίτες; Το άκουσα σαν μομφή, σαν αμαρτία, για να χρησιμοποιήσω και εγώ, με τη σειρά μου, έναν θρησκευτικό όρο. Ενημερώνουμε όλους, όποιον ενδιαφέρεται, ότι έχουμε κάθε δικαίωμα, γιατί αλλιώς γυρνάμε, σε μεσαιωνικές καταστάσεις.

Το άρθρο 34, βεβαίως, έχει το αντιστάθμισμά του στο σχέδιο νόμου, είναι το άρθρο 56, το οποίο προσφέρεται, ως αντιστάθμισμα, για την αναγκαστική απαλοιφή του θρησκεύματος και της ιθαγένειας.

Σύμφωνα, λοιπόν, με το άρθρο 50, το ΑΣΕΠ θα κάνει δεκτούς, θεωρούμε ότι αυτό είναι και το πιο επικίνδυνο άρθρο του νομοσχεδίου, τους τίτλους σπουδών της αλλοδαπής για το μόνιμο διορισμό εκπαιδευτικών, στην πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια εκπαίδευση στα δημόσια σχολεία, ακόμη και αν οι υποψήφιοι δεν έχουν εξασφαλίσει την ακαδημαϊκή αναγνώριση των πτυχίων τους, μέσω του ΔΟΑΤΑΠ, δηλαδή, του Διεπιστημονικού Οργανισμού Αναγνώρισης Τίτλων Ακαδημαϊκών και Πληροφόρησης.

Σήμερα, το Υπουργείο Παιδείας, νομίζουμε, με αυτό το άρθρο, έρχεται να ολοκληρώσει αυτό, που ξεκίνησε, τον περασμένο Οκτώβριο, με την απόφαση του, να νομοθετήσει την επαγγελματική ισοδυναμία των κολεγίων, με αυτή των δημόσιων πανεπιστημίων της χώρας μας, παρέχοντας πλήρως, πλέον, τη δυνατότητα κατάληψης μιας θέσης στο δημόσιο, ακόμη και αν κάποιος έχει εξασφαλίσει μόνο την αναγνώριση επαγγελματικής ισοδυναμίας τίτλου σπουδών, με την απλουστευμένη διαδικασία ισοδυναμίας, με αίτηση στο αυτοτελές τμήμα εφαρμογής της ευρωπαϊκής νομοθεσίας. Δηλαδή, ακόμα και επί πληρωμή πτυχία από τα πάσης φύσεως κολέγια – ξέρουμε όλοι τι σημαίνει αυτό – από τα πάσης φύσεως ιδιωτικά κολέγια, ακόμα και αν από εκεί προέρχεται ο τίτλος του, από αυτά, δηλαδή, που όλοι οι σκράπες απανταχού της γης, που έχουν πλούσιους γονείς, μπορούν να αγοράσουν πτυχία ή που είναι πλούσιοι οι ίδιοι θα μπορούν αυτά να πιστοποιούνται, ως ισότιμα πτυχία. Αυτό δεν αριστεύει καθόλου στο μυαλό μου. Δεν έχει καμία σχέση με την αριστεία.

Σε ό,τι αφορά στο άρθρο 56, η 30ή Ιανουάριου, των Τριών Ιεραρχών, παύει να συμπεριλαμβάνεται στις σχολικές αργίες και μετατρέπεται σε ημέρα υποχρεωτικής κατήχησης, εντός των διδακτικών αιθουσών, αφού επιβάλλεται, ως ημέρα πραγματοποίησης θρησκευτικών εορταστικών εκδηλώσεων.

Άρθρο 58. Εκπαιδευτικοί και του Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού και του Ειδικού Βοηθητικού Προσωπικού, οι οποίο διορίζεται σε σχολεία πρωτοβάθμιας και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης και δεν αναλαμβάνουν υπηρεσία ή αναλαμβάνουν υπηρεσία, αλλά αναγκάζονται, για διάφορους λόγους, μέσα σε ένα έτος από τη δημοσίευση του ΦΕΚ διορισμού τους, να παραιτηθούν, αποκλείονται από τους διορισμούς και τις προσλήψεις, κατά το σχολικό έτος, που διανύεται, κατά την ανακοίνωση του διορισμού, κατά τα δύο επόμενα σχολικά έτη.

Η διάταξη αυτή έχει αυταρχικό και τιμωρητικό χαρακτήρα, στερώντας στην ουσία, από τους εκπαιδευτικούς, το δικαίωμα στην εργασία, ένα τόσο πρωτογενές δικαίωμα. Αφορά, κυρίως, τους αναπληρωτές, που βιώνουν, καθημερινά, τη σκληρή πραγματικότητα της δουλειάς και της επιλογής τους να γίνουν εκπαιδευτικοί – για την οποία φαντάζομαι ότι έχουν μετανιώσει – με τις εξαιρετικά δυσχερείς συνθήκες, στις οποίες καλούνται να κάνουν μάθημα σε τάξεις, που δεν είναι τάξεις και δεν θερμαίνονται. Αναγκάζονται να διανύουν, καθημερινά, εκατοντάδες χιλιόμετρα, για να διδάξουν λίγες ώρες, σε κάποιο απομακρυσμένο και δυσπρόσιτο χωριό της χώρας ή αναγκάζονται να κοιμούνται – το ξέρουμε, το έχουμε δει σε εικόνες αυτό – μέσα σε αυτοκίνητα ή σε σκηνές – τι οξύμωρο – στις παραλίες των κοσμοπολίτικων νησιών μας, όπου άλλοι άνθρωποι ξοδεύουν τόσο όσο είναι το ετήσιο εισόδημα των φτωχών εκπαιδευτικών, σε μερικές ώρες ! Έχουμε δει, με τα μάτια μας, να συμβαίνει αυτό στη Μύκονο κ.λπ.. Αναγκάζονται, λοιπόν, αυτοί οι συνάνθρωποι μας, οι εκπαιδευτικοί, οι οποίοι ελπίζουμε να έχουν τη ζέση και το ήθος να διδάξουν ήθος και ζέση για ζωή στα παιδιά μας, να είναι στα βότσαλα μιας παραλίας - όπου μια θαλαμηγός κάνει 900.000 ευρώ - περιμένοντας να ξημερώσει, μέσα στο αυτοκίνητο τους, γιατί δεν έχουν στέγη και όπως ξέρετε, στα πανάκριβα αυτά νησιά μας, το να πάει ένας δάσκαλος ή ένας καθηγητής να βρει στέγη είναι ανέκδοτο. Επιφυλασσόμαστε να τοποθετηθούμε αναλυτικά στην Ολομέλεια και βεβαίως, έχουμε και τη δεύτερη ανάγνωση. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κύριε Γρηγοριάδη.

Τον λόγο έχει η κυρία Γκαρά.

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΓΚΑΡΑ:** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα προσπαθήσω να είμαι σύντομη και συγκεκριμένη, έχουμε έκτακτο διάγγελμα του Πρωθυπουργού, οπότε πρέπει να ολοκληρώσουμε και τη συνεδρίαση !

Θα είμαι, λοιπόν, συγκεκριμένη σε ένα νομοσχέδιο, το οποίο αφορά σε ιδιαίτερα σημαντικά ζητήματα για την όλη την Ανώτατη Εκπαίδευση, όπως η χρηματοδότηση των πανεπιστημιακών ιδρυμάτων, τα κονδύλια για την έρευνα, την ίδρυση μιας νέας Εθνικής Αρχής για την Ανώτατη Εκπαίδευση και την ισοτιμία των πτυχίων.

Μία συζήτηση και μία πρόταση από την Κυβέρνηση, η οποία - θα έλεγα - ότι χτυπά σε βασικές αρχές και λογικές, που διέπουν την ποιότητα και την ταυτότητα της Ανώτατης Εκπαίδευσης.

Βέβαια και σε αυτό το σχέδιο νόμου είναι χαρακτηριστική η εμμονή, που δείχνουν οι Υπουργοί της νέας Δημοκρατίας, σε ακραίες νεοφιλελεύθερες πολιτικές, με επίθεση στο δημόσιο συμφέρον, στις ανάγκες της κοινωνίας, της δημόσιας παιδείας, πολιτικές, οι οποίες ενισχύουν την ανισότητα μεταξύ των πολιτών και είναι σε βάρος των λαϊκών και μεσαίων στρωμάτων.

Θα σταθώ σε συγκεκριμένα άρθρα του νομοσχεδίου και θα ξεκινήσω, με το άρθρο 33 του σχεδίου νόμου, με το οποίο αναστέλλεται επ’ αόριστον η ίδρυση και λειτουργία των 37 νέων τμημάτων ΑΕΙ, κατά κύριο λόγο, στην ελληνική περιφέρεια, που είχαν προτείνει τα ίδια τα πανεπιστήμια, κατά τη θητεία της προηγούμενης Κυβέρνησης.

Καταργείτε, λοιπόν, την ίδρυση νέων τμημάτων, χωρίς, όμως, να σέβεστε το αυτοδιοίκητο των πανεπιστημίων, χωρίς να σέβεστε τις ανάγκες και τις προτάσεις τους. Αφαιρείτε, έτσι, τη δυνατότητα συνεργειών και υλοποίησης νέων ερευνητικών και εκπαιδευτικών προγραμμάτων, ενώ, παράλληλα, αφαιρείτε και τη δυνατότητα ανάπτυξης, κυρίως, των πιο μικρών πανεπιστημίων. Στερείτε, επίσης, τη δυνατότητα εργασίας σε νέους επιστήμονες, διδάκτορες και ερευνητές στα θέματα αυτά, αλλά και τη δυνατότητα εξειδίκευσης νέων επιστημών, σε νέα σύγχρονα αντικείμενα.

Κατά τα άλλα, κύριοι Υπουργοί, υποκριτικά λέτε ότι ενδιαφέρεστε για τους νέους και το brain drain.

Να σημειώσω εδώ, ότι σε εκκρεμότητα παραμένει και η πρόταση του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης για την ίδρυση νέων τμημάτων, πρόταση, που είχε γίνει αποδεκτή από την προηγούμενη Κυβέρνηση και εσείς προς το παρόν, τουλάχιστον, έχετε απορρίψει, αδιαφορώντας για τις ανάγκες του πανεπιστημίου και της τοπικής κοινωνίας. Ελπίζω να επανεξετάσετε την πρόταση αυτή, γιατί για τη Θράκη είναι ιδιαίτερα σημαντική η εξέλιξη.

Βέβαια, δεν έχετε μείνει μόνο στην κατάργηση των συγκεκριμένων 37 τμημάτων. Έχει, ήδη, προηγηθεί η αναστολή λειτουργίας των διετών προγραμμάτων επαγγελματικής εκπαίδευσης για τους αποφοίτους ΕΠΑΛ, ακριβώς, για να στείλετε όλη την «πελατεία», στα μεγάλα ιδιωτικά ΙΕΚ και Κολέγια, ενώ έχει προηγηθεί και η κατάργηση της δυνατότητας ελεύθερης πρόσβασης των μαθητών στην τριτοβάθμια εκπαίδευση.

Στους πρώτους έξι μήνες, δηλαδή, η ηγεσία του Υπουργείου Παιδείας έχει, ήδη, καταγράψει στο βιογραφικό της μια πλούσια επίθεση στη δημόσια εκπαίδευση και δημόσια παιδεία.

Επιπλέον, με τον παρόν σχέδιο νόμου, βάζετε μια ακόμη βόμβα στα θεμέλια των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, αλλάζοντας τον τρόπο χρηματοδότησης. Στην ουσία, επιχειρείτε και προδιαγράφετε την περικοπή, κατά 20% της χρηματοδότησης του πανεπιστημίου, γεγονός που είναι δεδομένο ότι θα οδηγήσει σε ενίσχυση του ανταγωνισμού, μεταξύ των ιδρυμάτων και της εκπαιδευτικής κοινότητας.

Γιατί, άλλωστε, να μοιραστούν δύο ιδρύματα καλές εκπαιδευτικές και επιστημονικές πρακτικές, όταν αυτό θα αποτελεί κριτήριο χρηματοδότησης για το καθένα από αυτά;

Γιατί να εργαστούν από κοινού οι καθηγητές από διαφορετικά ιδρύματα;

Γιατί να κάνουν συνέργειες και διεπιστημονικά προγράμματα, όταν θα μπουν σε μια ανταγωνιστική διαδικασία και από εκεί θα εξαρτάται και η χρηματοδότησή τους;

Η πολιτική αυτή, που προτείνετε, οδηγεί στην περαιτέρω διεύρυνση των ανισοτήτων, μεταξύ των ελληνικών πανεπιστημίων και είναι επίσης βέβαιο, ότι κυρίως τα ιδρύματα της περιφέρειας θα είναι αυτά, που θα πληρώσουν το μάρμαρο.

Δυστυχώς, η ρύθμιση αυτή κρίνεται, ως αντιεκπαιδευτική και τιμωρητική, από εμάς και θα οδηγήσει τα πανεπιστήμια σε ιδιωτικούς φορείς για την κάλυψη βασικών υπηρεσιών.

Παράλληλα, εάν υπολογίσουμε ότι ο προϋπολογισμός είναι ετήσιος για τα εκπαιδευτικά ιδρύματα και η αξιολόγηση αυτή, που γίνεται, θα πρέπει να είναι ετήσια.

Με την απώλεια του 20% της χρηματοδότησης, ένα ίδρυμα, αναρωτιέμαι πώς θα καλύψει το κενό, ώστε στην επόμενη αξιολόγηση να δικαιούται επιπλέον χρηματοδότησης;

Μαθηματικά, λοιπόν, οδηγείται σε κλείσιμο ή συρρίκνωση, τη στιγμή, μάλιστα, που όλοι γνωρίζουμε, πως τα Α.Ε.Ι., μετά από δεκαετή κρίση, καλύπτουν στο ελάχιστο τις βασικές τους ανάγκες.

Με τη διάταξη, λοιπόν, αυτήν, καταστρατηγείτε την υποχρέωση του κράτους να χρηματοδοτεί πλήρως και να ενισχύει τη δημόσια ανώτατη εκπαίδευση και οδηγείτε σε συρρίκνωση συνολικά τη δημόσια παιδεία.

Το χυδαιότερο, όμως, εκτιμώ πως είναι το άρθρο 50, με το οποίο αλλάζετε το νόμο για τους διορισμούς στην εκπαίδευση και επιτρέπετε στα εκπαιδευτικά ιδρύματα της αλλοδαπής, συμπεριλαμβανομένων και των εγχώριων κολεγίων, που συνεργάζονται με αυτά, τα πτυχία τους να γίνονται δεκτά από τον ΑΣΕΠ. Εξισώνετε, δηλαδή, τα πτυχία των δημόσιων πανεπιστημίων με αυτά των ιδιωτικών κολεγίων, χωρίς πρότερη απόφαση του ΔΟΑΤΑΠ.

Με αυτόν τον τρόπο, πλήττετε, ευθέως, τους αποφοίτους των ελληνικών πανεπιστημίων, τους υπηρετούντες εκπαιδευτικούς, βάζοντας από το παράθυρο τους αποφοίτους των ιδιωτικών κολεγίων στο εκπαιδευτικό σύστημα. Παρακάμπτετε το άρθρο 16 του Συντάγματος. Υποβαθμίζετε την αξία των ελληνικών πανεπιστημίων, εξισώνοντάς τα με κολέγια αμφιβόλου ποιότητας. Προσβάλλετε και αποκλείετε ουσιαστικά τους υπόλοιπους υποψηφίους από διαγωνισμούς προσλήψεων. Με τη διάταξη αυτή, η Κυβέρνηση, κατά την άποψή μου, εμπαίζει τη νέα γενιά της χώρας μας.

Δυστυχώς, δεν αναγνωρίζεται ο κόπος των νεών παιδιών και η ποιότητα του περιεχομένου της εκπαίδευσής τους, οι θυσίες, που έχουν κάνει, για να επιτύχουν υψηλούς βαθμούς εισαγωγής στην ανώτατη εκπαίδευση, αλλά και περαίωσης του πτυχίου τους. Αρκεί κάποιος να διαθέτει αρκετές χιλιάδες ευρώ, για να αγοράσει ένα πτυχίο από ένα κολέγιο. Αυτό το μήνυμα περνάτε, με τη διάταξή σας.

Παράλληλα, βέβαια, στο λόγο σας και μόνο, αποθεώνετε την αριστεία. Για ποια αριστεία μιλάμε, όμως, όταν περνάτε τέτοιες διατάξεις; Την αριστεία της τσέπης και του χρήματος; Δυστυχώς, η πολιτική σας εξυπηρετεί συγκεκριμένα ιδιωτικά συμφέροντα των κολεγίων, αδιαφορώντας, πλήρως, για τις ανάγκες της ελληνικής οικογένειας και της ποιότητας των σπουδών στη χώρα.

Πρόκειται για μια διάταξη ντροπιαστική και σας καλώ και εγώ, με τη σειρά μου, όπως και άλλοι συνάδελφοί μου, να την αποσύρετε.

Το τραγελαφικό είναι πως συζητάμε σήμερα αυτό το σχέδιο νόμου, στη σκιά της εξαγγελίας του ίδιου του Πρωθυπουργού, για χρηματοδότηση από το ελληνικό κράτος για περίπου 2 εκατομμυρίων ευρώ, ετησίως, μιας Ιδιωτικής Θεολογικής Σχολής, στην Αμερική, η οποία έχει δίδακτρα, άνω των 20.000 ευρώ και ελάχιστο αριθμό σπουδαστών ! Όπως πληροφορούμαστε, ερευνάται από τις αρμόδιες Αρχές για διάφορες παρατυπίες. Αναμένουμε επίσημα ενημέρωση και από εσάς, καθώς είστε η αρμόδια Υπουργός. Παρεμπιπτόντως, 2 εκατομμύρια ήταν και το κονδύλι, που προβλεπόταν για την αναβάθμιση των σπουδών 1.500 αποφοίτων ΕΠΑΛ, ανά έτος, από τα 65 διετή προγράμματα σπουδών, σε 14 πανεπιστήμια της χώρας, τα οποία βέβαια, καταργήσατε. Η Θεολογική Σχολή της Αμερικής, βέβαια, είναι προτεραιότητα για εσάς, καθώς εξυπηρετεί τους μικροκομματικούς σας και μόνο σκοπούς. Αναρωτιέμαι, όμως, έτσι αντιλαμβάνεστε την αξιοποίηση του δημόσιου χρήματος; Αυτό είναι το αναπτυξιακό σας πλάνο, σαν Κυβέρνηση, η διασπάθιση του δημόσιου χρήματος και οι λογικές «Μαυρογιαλούρου», τη στιγμή που ακόμη και σήμερα υπάρχουν κενά σε εκπαιδευτικούς στην επαρχία, ακόμα και σε πανελλαδικώς εξεταζόμενα μαθήματα; Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μάρκου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΑΡΚΟΥ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Ο Καρλ Μαρξ έχει πει ότι η Ιστορία ξεκινάει, σαν τραγωδία και επαναλαμβάνεται, σαν κωμωδία. Πολύ φοβάμαι ότι έχουμε μια μικρή επαλήθευση αυτού του γνωμικού. Θυμίζω σε κάποιους, που είναι πιο ενημερωμένοι, ότι στη δεκαετία της σταλινικής τρομοκρατίας, στη Σοβιετική Ένωση, ο υπερεπιστήμονας ήταν ο γνωστός βιολόγος Λισένκο. Τότε, προκειμένου, οποιαδήποτε δραστηριότητα ιατρικού ή βιολογικού επιστημονικού χαρακτήρα, έπρεπε να περάσει από την έγκριση του Λισένκο, αυτή είναι η τραγωδία. Η κωμωδία είναι, τώρα, το καινούργιο σχήμα, που φτιάχνει η Κυβέρνηση, τηρουμένων των αναλογιών, ένας νέος Λισένκο. Είναι ένα σχήμα υπερεξουσιών και το οποίο θα είναι, να είμαστε καλά όλοι να το δούμε, η προσφυγή για μεσολάβηση σε αυτό το σχήμα. Θα είναι το πιο κυρίαρχο ρουσφέτι, στο χώρο της ακαδημαϊκής εκπαίδευσης, προκειμένου αυτή η μονοκρατορία να βγάλει την απόφασή της. Τα σχόλια, που θα κάνω, οικοδομούν αυτή την αντίληψη.

Στο άρθρο 7, παράγραφος 2, εισηγείστε στο Υπουργείο τα επίκαιρα κριτήρια και την κατανομή, δηλαδή;

Άρθρο 8, παράγραφος 1, εκδίδετε τον οδηγό πιστοποίησης και αξιολόγησης για την εφαρμογή των ΑΕΙ.

Άρθρο 9, παροχή διαβεβαίωσης ότι συμμορφώνεται το πανεπιστημιακό τμήμα. Αυτό μαζί με το γεγονός ότι πιστοποιεί και τα Κέντρα Αριστείας. Τι σημαίνει «Κέντρα Αριστείας», κυρία Υπουργέ; Αυτά τα Κέντρα Αριστείας, πέρα από έναν ευώνυμο τίτλο, ο οποίος μπορεί να δημιουργεί μια ευχάριστη πρόσβαση στο ακαδημαϊκό περιβάλλον, μήπως έχει και δεύτερη ανάγνωση, μετα-χρηματοδότησης, εις βάρος κάποιων άλλων, που δεν θα είναι Κέντρα Αριστείας, που, όμως, τα ενέκρινε η αρμόδια επιτροπή;

Άρθρο 21, ευχόμαστε στους ΕΛΚΕ. Σύνδεση με το ειδικό αποθεματικό και η παροχή του 20% των ετήσιων εσόδων του ΕΛΚΕ. Ερωτώ, κυρία Υπουργέ, εάν παρέχει το 20% ένας ΕΛΚΕ, αυτό θα αφαιρείται από το δημόσιο προϋπολογισμό, που θα παρέχεται στο συγκεκριμένο πανεπιστήμιο από το πρόγραμμα δημοσίων επενδύσεων;

Έρχομαι σε κάτι εξίσου πολύ σημαντικό, άρθρο 10, παράγραφος 1, στο ι’, σύνδεση των προγραμμάτων σπουδών ή δεξιότητες με τις ανάγκες της αγοράς εργασίας. Η επιτομή του νεοφιλελευθερισμού. Είναι, όμως, πολύ αόριστο, δεν θέλω να πω ότι είναι κάτι, το οποίο το απορρίπτουμε, αυτό είναι ιδεολογικό και πολιτική αντίληψη. Μπορεί οτιδήποτε, που, για κάποιο λόγο, ο φορέας θέλει να το απορρίψει, μπορεί να βάλει δίπλα, δεν συνδέεται με την αγορά εργασίας ή μπορεί ταυτόχρονα, αν θέλει κάτι προνομιακά, να το αποδεχθεί, συνδέεται με την αγορά εργασίας και τελείωσε. Είναι τόσο τραγικά αόριστο, που θα είναι άντρο αυθαιρεσίας.

Έρχομαι, τώρα, στο άρθρο 11, παράγραφοι 1 α΄ και β΄. Εσωτερική αξιολόγηση, εξωτερική αξιολόγηση. Και αν υπάρχουν διαφωνίες στα συμπεράσματα της εσωτερικής αξιολόγησης, με την εξωτερική ή αντίθετα, τι θα γίνει;

Δεν υπάρχει αμφιβολία ότι οι υπεύθυνοι, που θα αναλάβουν να διαχειριστούν το νέο φορέα, είναι ήδη γνωστοί στην Κυβέρνηση. Τους ξέρετε, πολύ καλά. Εκείνο που θέλω να ρωτήσω είναι το εξής. Στο άρθρο 59, παράγραφος 5, κύριε Υπουργέ. Το χρονικό διάστημα, που ένας υποψήφιος, για το νέο φορέα, συμμετείχε στην ΑΔΙΠ, δεν προσμετράται στη θητεία του για το νέο φορέα. Πώς τον λένε; Γιατί είναι φωτογραφία.

Στις Η.Π.Α. δύο εκατομμύρια για το συγκεκριμένο κέντρο ! Ο κ. Φίλης είπε χθες ότι αυτό είναι από τα μυστικά κονδύλια του Υπουργείου Εξωτερικών. Δεν τον διαψεύσατε, κυρία Υπουργέ και δεν σχολιάσατε τίποτα.

Θα αναφερθώ και στο θέμα των μεταπτυχιακών, που είπε ο συνάδελφος του Κ.Κ.Ε.. Δεν μπορείτε να πείσετε τον κόσμο, με ψέματα. Ξέρετε πολύ καλά και δεν θα μπω σε λεπτομέρειες, ότι τα μεταπτυχιακά τα περιορίσαμε, πιστοποιήσαμε τα «χωρίς δίδακτρα» και ταυτόχρονα περιορισμό στο ΔΕΠ. Δεν μπορείτε, κύριοι συνάδελφοι του Κ.Κ.Ε., να διαψεύδετε την πραγματικότητα.

Κυρία Υπουργέ, έχουμε μία εμπειρία έξι μηνών, που βρισκόμαστε, σε αυτές τις αίθουσες. Η εμπειρία μου λέει ότι, όταν σχολιάζετε ή απαντάτε, σχολιάζετε, παραθέτοντας τη μισή αλήθεια και η μισή αλήθεια συνοδεύεται από μία άλλη μισή, που δεν είναι αλήθεια. Το λέω, γιατί θα δουλέψουμε και άλλες φορές, σε αυτή την αίθουσα. Προσπαθήστε να απαλλαγείτε από αυτό το σύνδρομο. Το λέω «γλυκά», γιατί τότε οι φράσεις θα είναι πολύ πιο βαριές. Ευχαριστώ πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Αυτές είναι απειλές, κύριε συνάδελφε; Στο τέλος, όπως κλείσατε, είναι σαν να ακούμε μία απειλή.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΑΡΚΟΥ**: Δεν νομίζω. Το χαμόγελο της κυρίας Υπουργού, μόνο σαν απειλή δεν το εξέλαβε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Το λόγο έχει η κυρία Ασημακοπούλου.

**ΣΟΦΙΑ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**: Σας ευχαριστώ. Επειδή στη χθεσινή εισήγησή μου, έκανα σχετικές αναφορές στα κυριότερα άρθρα, που μας προβληματίζουν και θεωρούμε ότι πρέπει να επανεξεταστούν, σήμερα, θα είμαι πιο σύντομη, τονίζοντας μερικές ακόμα διατάξεις, που πιστεύουμε ότι χρήζουν νομοτεχνικής βελτιώσεως.

Καταρχάς, όσον αφορά στο άρθρο 2 του υπό συζήτηση σχεδίου νόμου, θεωρούμε ότι η διατύπωση, σχετικά με την αποστολή της ΕΘΑΑΕ πρέπει είναι πιο ξεκάθαρη και να αναλύονται περισσότερο οι δράσεις του Οργανισμού, προκειμένου να επιτύχει την επιδιωκόμενη αποστολή, προς όφελος της ανώτατης εκπαίδευσης. Κάνετε λόγο για διασφάλιση υψηλής ποιότητας, όταν οι μέχρι τώρα συνθήκες είναι άθλιες.

Στο άρθρο 10, στην παράγραφο 1, όπου αναφέρονται τα γενικά κριτήρια πιστοποίησης των ΑΕΙ, θα ήθελα να επανέλθω και να τονίσω την αναγκαιότητα της εντάξεως διάταξης, σχετικά με τη δυνατότητα πρόσβασης στα ΑΕΙ των ατόμων με αναπηρία.

Παράλληλα, στο άρθρο 16 του υπό εξέταση σχεδίου νόμου, για την κατανομή της δημόσιας επιχορήγησης στα ΑΕΙ, ιδίως στην παράγραφο 2, θεωρούμε ότι θα έπρεπε να γίνει ειδική μνεία στα πανεπιστήμια του Αιγαίου, αλλά και του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης, τα οποία, γεωγραφικά, βρίσκονται σε κρίσιμα σημεία της χώρας.

Με το άρθρο 34, προωθείτε την απαλοιφή του Θρησκεύματος και της Ιθαγένειας από τα αποδεικτικά απόλυσης και τα πιστοποιητικά σπουδών.

Στην «Ελληνική Λύση» θεωρούμε ότι με μια τέτοιου είδους ρύθμιση γίνεται προσπάθεια αποχριστιανισμού της χώρας και υποβιβασμού της ορθόδοξης πίστης. Η εκπαίδευση χρειάζεται συνέπεια και συνέχεια, προκειμένου να διαφανεί η πρόοδος. Εμείς στην Ελληνική Λύση έχουμε σαφή πρόταση για τη σύσταση διακομματικής επιτροπής, προκειμένου να καταρτιστεί ένα δωδεκαετές πρόγραμμα εκπαίδευσης, το οποίο θα εφαρμόζεται, ενιαία και δεσμευτικά. Η διασφάλιση της ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση είναι δεδομένο ότι θα προέλθει, μέσω της αξιολόγησης, γι΄ αυτό, όμως, χρειάζεται η χάραξη στόχων ενιαίων και αποτελεσματικών, που θα εξασφαλίζουν την εξέλιξη της εκπαιδευτικής διαδικασίας. Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό έγινε η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αλεξοπούλου Χριστίνα, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Ακτύπης Διονύσιος, Κεφάλα Μαρία, Δούνια Παναγιώτα (Νόνη), Καραμανλή Άννα, Πνευματικός Σπυρίδων, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κωτσός Γεώργιος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Μπαρτζώκας Αναστάσιος, Μπλούχος Κωνσταντίνος, Παπακώστα – Παλιούρα Αικατερίνη, Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Στύλιος Γεώργιος, Ταραντίλης Χρήστος, Φωτήλας Ιάσων, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Βαγενά – Κηλαηδόνη Άννα, Βασιλικός Βασίλειος (Βασίλης), Βερναρδάκης Χριστόφορος, Βέττα Καλλιόπη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζεϊμπέκ Χουσείν, Μάλαμα Κυριακή, Αναγνωστοπούλου Αθανασία, Μάρκου Κωνσταντίνος, Φωτίου Θεανώ, Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ, Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Κεγκέρογλου Βασίλειος, Παπανδρέου Γεώργιος, Δελής Ιωάννης, Ασημακοπούλου Σοφία - Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων και Σακοράφα Σοφία.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΑΝΔΡΙΑΝΟΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Κεραμέως.

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ και ευχαριστώ πολύ και τους συναδέλφους για όλες τις παρατηρήσεις. Θα αναμείνω και τα πρακτικά για να τις μελετήσω σε βάθος, διότι, πράγματι, ακούστηκαν κάποιες πολύ ενδιαφέρουσες προτάσεις, αρκετές από τις οποίες, ήδη, σκοπεύουμε να ενσωματώσουμε και στο κείμενο του νομοσχεδίου.

Όσον αφορά στη χρηματοδότηση, καταρχήν, λυπάμαι, γιατί, χθες, έγινε μια συζήτηση, αναφορικά με το αν λέτε ή δεν λέτε ότι θα περικοπεί το 20%. Σήμερα, κυρία Τζούφη, δεν είπατε, συγκεκριμένα, στον κ. Δημόπουλο, ότι θεωρείτε σημαντικό να μην περικοπεί το 20% από τη χρηματοδότηση από τα πανεπιστήμια; Η κυρία Γκαρά είπε περικοπή κατά 20% της κρατικής χρηματοδότησης. Επαναλαμβάνω, λοιπόν, ότι εμείς πιστεύουμε στα ελληνικά πανεπιστήμια, πιστεύουμε ότι πληρούν κριτήρια ποιότητας, πιστεύουμε ότι θα πιάσουν το εκατό τοις εκατό της κρατικής χρηματοδότησης. Αν η Αξιωματική Αντιπολίτευση δεν το πιστεύει αυτό και θεωρεί ότι δεν έχουν τα κριτήρια ποιότητας, είναι προφανώς δικό της θέμα. Ερώτηση, όμως : ‘Έχει καταστεί σαφές ότι η Αξιωματική Αντιπολίτευση δεν πιστεύει στη σύνδεση αξιολόγησης και χρηματοδότησης, είναι απολύτως σαφές. Ερωτώ, τι προτείνετε; Και το λέω αυτό, διότι το 2018, η Σύνοδος των Πρυτάνεων σας έκανε μια πρόταση, όταν ήσασταν Κυβέρνηση, για συγκεκριμένα αντικειμενικά κριτήρια χρηματοδότησης. Ξέρετε τι απέγινε αυτή η πρόταση; Ξέρετε; Απολύτως τίποτα. Δεν την ενσωματώσατε, δεν την υιοθετήσατε. Ήρθε η Σύνοδος, ήρθαν τα πανεπιστήμια και σας είπαν, «ορίστε, προτείνουμε συγκεκριμένα κριτήρια χρηματοδότησης», αλλά τίποτα ! Άρα, ερωτώ: Δεν θέλετε αντικειμενικά κριτήρια, δεν θέλετε κριτήρια ποιότητας, τι θέλετε; Ο Υπουργός να αποφασίζει αυθαίρετα τι χρήματα θα πάρει το κάθε πανεπιστήμιο, για να είμαστε σαφείς;

Σημείο δεύτερο. Ρώτησε η Αξιωματική Αντιπολίτευση για τους αφυπηρετήσαντες καθηγητές. Λυπάμαι, αλλά δεν μπορούσα να μην ανακαλέσω στη μνήμη μου τη δήλωση του πρώην Υπουργού Οικονομικών του ΣΥΡΙΖΑ, για τους συνταξιούχους, που θα τεθούν εκτός πλαισίου, με φυσικό τρόπο και άρα, να μην ανησυχούμε για το συνταξιοδοτικό. Εμείς, λοιπόν, κύριοι του ΣΥΡΙΖΑ, πιστεύουμε στους αφυπηρετήσαντες, πιστεύουμε ότι έχουν πάρα πολλά να προσφέρουν και γι' αυτό δεν θέλουμε να τους αποκλείσουμε. Βεβαίως, και η νέα γενιά βεβαίως, και οι αφυπηρετήσαντες, όλοι μπορούν να προσφέρουν ο καθένας, με διαφορετική εμπειρία και αυτή η εμπειρία είναι πολύτιμη.

Σημείο τρίτο. Ανέφερε η κυρία Τζούφη, για την εποπτεία. Νομικά, κυρία Τζούφη, η εποπτεία περιλαμβάνει τον έλεγχο νομιμότητας, όμως, εάν σας διευκολύνει αυτό και σας ικανοποιεί, ευχαρίστως, να προσθέσουμε και τις λέξεις, για να μην έχετε καμιά αμφιβολία, απλώς νομικά η έννοια της εποπτείας περιλαμβάνει τον έλεγχο της νομιμότητας.

Σημείο τέταρτο. Είπατε για τα 37 Τμήματα, ότι δεν το λέει ο νόμος. Καταθέτω στα πρακτικά το νόμο 4485/2017, που προβλέπει ρητά τη γνώμη της ΑΔΙΠ και του ΕΣΕΚΑΑΔ για την ίδρυση νεών πανεπιστημιακών τμημάτων.

*(Στο σημείο αυτό η κυρία Υπουργός καταθέτει το έγγραφο στα πρακτικά)*

Σημείο πέμπτο. Για την ΑΣΤΕ τη ρύθμιση, θα το δούμε, θα το εξετάσουμε.

Σημείο έκτο. Ζητήσατε μια πιο σαφή δέσμευση, αναφορικά με το πώς η Αρχή θα μπορέσει να εξετάσει τα αιτήματα των πανεπιστημίων. Λυπάμαι, αλλά δεν συνηθίζουμε να κάνουμε παρεμβάσεις στις ανεξάρτητες Αρχές. Εμείς θα κάνουμε ό,τι περνάει από το χέρι μας, για να οριστεί, πάρα πολύ γρήγορα, ο Πρόεδρος. Αυτό εξαρτάται από απόφαση Υπουργικού Συμβουλίου και εν συνεχεία, απόφαση της Βουλής, αλλά από εκεί και πέρα, η κάθε ανεξάρτητη Αρχή λειτουργεί, όπως λειτουργεί. Προφανώς, ευχής έργον είναι να λειτουργήσει, πάρα πολύ γρήγορα, αλλά εμείς δεν συνηθίζουμε να κάνουμε παρεμβάσεις. Δεν κάνουμε παρεμβάσεις στις ανεξάρτητες Αρχές.

Σημείο έβδομο, οι σχολικές εκδρομές. Χαίρομαι, κυρία Τζούφη, που θεωρείτε αυτονόητη τη ρύθμιση, βέβαια, αναρωτιέμαι, γιατί δεν την κάνατε 4,5 χρόνια τώρα, αλλά δεν έχει σημασία, αν τη στηρίζετε, είναι πολύ θετικό να δώσουμε επιτέλους μια μεγαλύτερη αυτονομία στις σχολικές μονάδες.

Αναφορικά με τη στελέχωση των σχολείων. Νομίζω ότι όλοι μπορούμε να συμφωνήσουμε, το είπα και νωρίτερα, ότι στόχος πρέπει να είναι η εύρυθμη λειτουργία του σχολείου. Εμείς, λοιπόν, σκοπεύουμε να δώσουμε επιπλέον μοριοδότηση σε όσους υπηρετούν, σε δυσπρόσιτες περιοχές, μια μοριοδότηση, που καταργήθηκε επί ΣΥΡΙΖΑ και η πρόταση είναι ακριβώς να υπάρξει και ρήτρα αποκλεισμού, γιατί; Γιατί εάν ένας εκπαιδευτικός έχει επιλέξει να υπηρετήσει σε ένα συγκεκριμένο μέρος και μετά δεν εμφανιστεί, τι χρωστάει η κοινωνία εκεί; Τι χρωστούν τα παιδιά να μην έχουν εκπαιδευτικό; Αυτή ακριβώς είναι η σκέψη μας.

Επίσης, είπατε, κυρία Τζούφη, αναφορικά με τα Κολέγια, ότι είπαμε τη μισή αλήθεια, γιατί; Γιατί λέτε εσείς ότι ήταν μόνο για Αναπληρωτές η προκήρυξη του ΣΥΡΙΖΑ, που προέβλεπε, ακριβώς την ίδια ρύθμιση, που έχουμε εμείς, σήμερα και όχι για μόνιμους διορισμούς; Υπάρχουν πολλά σχόλια επ’ αυτού. Πρώτον. Πως να είναι για μόνιμους διορισμούς, δεν κάνατε κανέναν μόνιμο διορισμό, κυρία Τζούφη, για να υπάρχει πρόσκληση για μόνιμους διορισμούς. Δεύτερον. Τι λέτε, με αυτό, ακριβώς; Ότι, δηλαδή, οι Αναπληρωτές είναι στα μάτια σας δεύτερης κατηγορίας εκπαιδευτικοί; Και εκεί δεν πειράζει να μπαίνουν απόφοιτοι Κολεγίων, που για σας είναι χαμηλότερου κύρους; Γιατί, εάν είναι αυτό, είναι πάρα πολύ σοβαρή αυτή καταγγελία και αυτό, που λέτε. Επίσης, σημειωτέον ότι το βάλατε όλο αυτό, το 2019, σε μια προκήρυξη, που ξέρατε, πολύ καλά, ότι δεν θα υλοποιηθεί, διότι είχαμε εκλογές.

Επίσης, αναφορικά με την προειδοποιητική επιστολή, επειδή έχουν ειπωθεί πολλά και είδα και κάποιες δηλώσεις του κ. Φίλη και του κ. Γαβρόγλου, καταλαβαίνετε ότι υπάρχουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος, έχετε διατελέσει Υπουργός, εξετάζεται αν μπορεί να δημοσιοποιηθεί η επιστολή ή όχι. Εάν μπορεί, θα δημοσιοποιηθεί. Να σας ενημερώσω, όμως, ότι η επιστολή αυτή έχει δύο άξονες: Ο πρώτος αναφέρει μόνο για παραβιάσεις του νόμου Γαβρόγλου. Αναφέρει παραβιάσεις, συγκεκριμένα, με το ν. 4589, το άρθρο 54, παράγραφος 5. Δηλαδή, την προκήρυξη εκπαιδευτικών, αναφορικά με το ΣΑΕΠ, συγκεκριμένα.

Ένας δεύτερος άξονας αφορά το ΔΟΑΤΑΠ. Άλλο ο ΔΟΑΤΑΠ, άλλο το ΣΑΕΠ. Παραβιάσεις νόμου Γαβρόγλου, ν. 4589 και ν.4610, προειδοποιητική επιστολή.

Κλείνω με το ΣΥΡΙΖΑ. Μου έκανε πάρα πολύ μεγάλη εντύπωση το εξής. Μίλησε ο κ. Φίλης για χαμηλού επιπέδου εκπαιδευτικά ιδρύματα, που επισκέφθηκα, στην Αμερική. Εχθές ανέφερα ότι συναντήθηκα με το Πανεπιστήμιο Χάρβαρντ και το Πανεπιστήμιο Georgetown. Σήμερα, αναφέρατε για αναταράξεις, σε ευρωπαϊκό επίπεδο, ενώ σας διαβεβαίωσα ότι υπάρχει επικοινωνία με την ευρωπαϊκή Αρχή, δεν υπάρχει απολύτως καμία ανατάραξη. Και αναρωτιέμαι: Γιατί θέλετε να δυσφημείτε τη χώρα μας; Γιατί βγαίνετε, ως εκπρόσωποι της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης και λέτε για κορυφαία αμερικανικά πανεπιστήμια, μα κορυφαία, που θα ήταν πραγματικά τιμητικό για τη χώρα μας να έρθουν εδώ και να συνεργαστούν με τα κορυφαία δικά μας ελληνικά Πανεπιστήμια; Γιατί δυσφημείτε κατ’ αυτό τον τρόπο τη χώρα μας; Πραγματικά είναι απορίας άξιο.

Έρχομαι στο ΚΙΝΑΛ. Δυστυχώς, η κυρία Κεφαλίδου δεν είναι εδώ. Πραγματικά, είχαν πολύ μεγάλο ενδιαφέρον οι προτάσεις της, θα περιμένουμε από τα πρακτικά για να τις δούμε, αναλυτικά.

Αναφορικά με το άρθρο 10, οπωσδήποτε, θέλουμε τις παρατηρήσεις σας. Αναφορικά με τις προγραμματικές συμφωνίες, με τα Α.Ε.Ι., βεβαίως θεωρούμε ότι πρέπει να διαδραματίσουν έναν σημαντικό ρόλο.

Το άρθρο της κυρίας Κεφαλίδου, αναφορικά με τη συμμετοχή μόνο του Πρύτανη, προφανώς θα το δούμε και αυτό αναλυτικά και να προβλεφθεί για όλα τα αρμόδια όργανα.

Είπε, επίσης, η κυρία Κεφαλίδου, ότι δεν εξειδικεύουμε που θα δοθεί το 20% στα Κέντρα, σε ποιες μονάδες των Πανεπιστημίων. Μα, τα χρήματα δίνονται συνολικά στο Πανεπιστήμιο. Δεν δίνονται σε συγκεκριμένες μονάδες. Άρα, αυτό δεν μπορεί να προβλεφθεί.

Όπως έχω εξηγήσει πολλάκις, το άρθρο 16 προβλέπει ρητά ότι τα τελικά κριτήρια ποιότητας και οι περαιτέρω προϋποθέσεις, σε τι βαθμό θα συνδυάζονται, οι πυλώνες κ.ο.κ., θα οριστούν κατόπιν εισήγησης της Ανεξάρτητης Αρχής, με Υπουργική Απόφαση.

Αναφορικά με την Εθνική Σχολή Δημόσιας Υγείας, υπάρχει, ήδη, μνεία στην παράγραφο 2 εκείνου του άρθρου, για τα προγράμματα μεταπτυχιακών σπουδών, που ήδη «τρέχουν». Έχουμε συναντηθεί με την ΕΣΔΥ, έχουμε καταγράψει τις παρατηρήσεις της και τις έχουμε ενσωματώσει.

Αναφέρθηκε επίσης, στην προκήρυξη για τους μόνιμους διορισμούς και γιατί δεν έχουμε προβεί, σε μια νέα. Η απάντηση είναι πολύ απλή. Για εμάς το μείζον ήταν να έχουμε νέους πίνακες. Γιατί να έχουμε πίνακες νέους; Για να μπορέσει να προσμετρηθεί η προϋπηρεσία των εκπαιδευτικών. Εάν φτιάχναμε νέο νόμο, με την επιβάρυνση, που έχει σήμερα ο ΑΣΕΠ και με τις πάρα πολύ μεγάλες καθυστερήσεις, που παρατηρούνται, θα είχαμε πάρα πολύ μεγάλο πρόβλημα, αναφορικά με νέους πίνακες.

Για εμάς ήταν πάρα πολύ σημαντικό να έχουμε νέους πίνακες, να μπορούν να προμετρηθούν, το γρηγορότερο, τα μόρια των εκπαιδευτικών και, όπως έχουμε, ήδη, εξαγγείλει, πρόθεσή μας είναι να ξεκλειδώσουν οι πίνακες. Δεν συμφωνούμε με την τριετία, που είχε θεσπίσει ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α., ο στόχος είναι η διετία. Μακάρι, να ήταν και έναν μόνο χρόνο, αλλά δυστυχώς, οι διαδικασίες του ΑΣΕΠ αυτό, σαφώς, δεν το επιτρέπουν.

Αναφέρθηκε, επίσης και η κυρία Κεφαλίδου στο «ΔΙΟΦΑΝΤΟ». Να την ενημερώσω απλά, ότι ο «ΔΙΟΦΑΝΤΟΣ» έχει διαδραματίσει καίριο ρόλο στο κρατικό πιστοποιητικό Πληροφορικής. Έχει πλατφόρμα, την τράπεζα θεμάτων, συμμετέχει στην επιστημονική, εποπτική επιτροπή, εισηγείται και τις προδιαγραφές των κέντρων ηλεκτρονικών εξετάσεων, έχει έναν πάρα πολύ ενεργό ρόλο στην όλη διαδικασία.

Για το Κ.Κ.Ε.: Κύριε Δελή, αναφορικά με το σχόλιό σας, για τα 37 τμήματα, υπάρχει ήδη μνεία για όσα προγράμματα, ήδη, τρέχουν. Υπάρχει, ήδη, μνεία γι' αυτό, έχει ληφθεί μέριμνα, συνεχίζονται κανονικά τα προγράμματα, τα οποία ήδη τρέχουν.

Για την «Ελληνική Λύση»: Άκουσα, με προσοχή, τις παρατηρήσεις. Να σχολιάσω το εξής, αναφορικά με το σε τι βαθμό υπάρχουν περισσότερες αρμοδιότητες. Υπάρχουν σαφώς περισσότερες αρμοδιότητες και αναφορικά με την πιστοποίηση. Παράδειγμα, πιστοποίηση προγραμμάτων σπουδών και πριν από την έναρξη λειτουργίας τους και Ex Ante και Ex Post. Επίσης, η πρόβλεψη για συγκεκριμένο ποσοστό χρηματοδότησης, το οποίο θα τελεί, συναρτήσει της αξιολόγησης.

Επίσης, οι θεματικές και συγκριτικές αξιολογήσεις ιδρυμάτων, σε κρίσιμα πεδία, όπως είναι η πρόσβαση ατόμων με αναπηρία, η ηλεκτρονική μάθηση, η εξωστρέφεια. Επίσης, η αυτοτελής αξιολόγηση ερευνητικών κέντρων των ΑΕΙ. Όλα αυτά είναι πρόσθετες αρμοδιότητες, καινούργιες αρμοδιότητες, με τις οποίες εμπλουτίζουμε, ενισχύουμε την Ανεξάρτητη Αρχή.

Κλείνω, με τη «ΜέΡΑ25» και με μια παρατήρηση του «Κινήματος Αλλαγής», επίσης, αναφορικά με το γιατί προβλέπουμε τη δυνατότητα για την Ανεξάρτητη Αρχή, να συμπράττει και εκτός και με άλλους φορείς για την πιστοποίηση. Είναι πολύ απλό. Γιατί το Ευρωπαϊκό Μητρώο Ανεξαρτήτων Αρχών προβλέπει ότι μπορούν ιδρύματα να επιλέξουν να αξιολογούνται και από άλλες Αρχές. Όπως, επίσης, υπάρχει η δυνατότητα, για τη δική μας Ανεξάρτητη Αρχή, να πιστοποιεί και εκτός χώρας. Αυτό το θεωρούμε πολύ θετικό. Είναι κάτι, που μας το έχει ζητήσει και η ΑΔΙΠ, να συμπεριληφθεί, γι' αυτόν ακριβώς το λόγο, λοιπόν, υπάρχει και αυτή η μνεία.

Τελειώνω, με την πρόταση του Προέδρου, του κ. Στύλιου, για τον ορισμό του Προέδρου της Ανεξάρτητης Αρχής, να είναι η απόφαση κοινή, μεταξύ Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων και Επιτροπής Θεσμών και Διαφάνειας. Εάν και εφόσον το επιτρέπει ο Κανονισμός της Βουλής, εμείς αλίμονο, δεν έχουμε καμία αντίρρηση. Επίσης, θα εξετάσουμε το ενδεχόμενο, αν δεν γίνεται αυτό, να μπορεί να είναι και ενδεχομένως, απόφαση της Επιτροπής Μορφωτικών. Θα το δούμε με τον Κανονισμό της Βουλής και εάν και εφόσον αυτό είναι εφικτό, βεβαίως και θα πραγματοποιηθεί. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΙΩΑΝΝΗΣ – ΜΙΧΑΗΛ ΛΟΒΕΡΔΟΣ :** Θα ήθελα να πω κάτι, πάνω σε αυτό, που είπε η κυρία Υπουργός. Η πρόταση του Υπουργικού Συμβουλίου για τον Πρόεδρο της Αρχής θα είναι ένα μόνο όνομα ή θα επιλέγει η Βουλή, ανάμεσα σε περισσότερα;

**ΝΙΚΗ ΚΕΡΑΜΕΩΣ (Υπουργός Παιδείας και Θρησκευμάτων):** Ένα, όπως γίνεται σε όλες τις διαδικασίες, αντίστοιχα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστώ πολύ. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εδώ ολοκληρώθηκε η 3η συνεδρίαση της Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων. Η επόμενη συνεδρίαση έχει οριστεί, για την Παρασκευή, 17 Ιανουαρίου 2020, στις 10.00΄.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Καραμανλή Άννα, Πνευματικός Σπυρίδων, Κέλλας Χρήστος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κωτσός Γεώργιος, Λοβέρδος Ιωάννης – Μιχαήλ (Γιάννης), Μακρή Ζωή (Ζέττα), Μονογυιού Αικατερίνη, Πασχαλίδης Ιωάννης, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σκόνδρα Ασημίνα, Στυλιανίδης Ευριπίδης, Στύλιος Γεώργιος, Ταραντίλης Χρήστος, Φωτήλας Ιάσων, Χειμάρας Θεμιστοκλής (Θέμης), Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζεϊμπέκ Χουσείν, Μάλαμα Κυριακή, Αναγνωστοπούλου Αθανασία, Μάρκου Κωνσταντίνος, Φωτίου Θεανώ, Σκουρολιάκος Παναγιώτης (Πάνος), Σκούφα Ελισσάβετ, Τζούφη Μερόπη, Φίλης Νικόλαος, Χρηστίδου Ραλλία, Κεφαλίδου Χαρούλα (Χαρά), Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Δελής Ιωάννης, Ασημακοπούλου Σοφία - Χάιδω, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Γρηγοριάδης Κλέων και Σακοράφα Σοφία.

Τέλος και περί ώρα 19.10΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΣΤΥΛΙΟΣ ΧΡΗΣΤΟΣ ΤΑΡΑΝΤΙΛΗΣ**